

1 COOLEY GODWARD LLP
2 MICHAEL TRAYNOR (31474)
3 BENJAMIN K. RILEY (112007)
4 KAREN DALY (198517)
5 LAURA PIRRI (209333)
6 One Maritime Plaza, 20th Floor
7 San Francisco, CA 94111-3580
8 Telephone: (415) 693-2000

9 Attorneys for Plaintiff
10 YAHOO! INC.

**ORIGINAL
FILED**

DEC 21 2000

RICHARD W. WIEKING
CLERK, U.S. DISTRICT COURT
NORTHERN DISTRICT OF CALIFORNIA
SAN JOSE

11 UNITED STATES DISTRICT COURT
12 NORTHERN DISTRICT OF CALIFORNIA
13 SAN JOSE DIVISION

**C00-21275 PVT
ADR**

14 YAHOO! INC.,
15 a Delaware corporation,

16 Plaintiff,

17 v.

18 LA LIGUE CONTRE LE RACISME ET
19 L'ANTISEMITISME, a French
20 association, and L'UNION DES
21 ETUDIANTS JUIFS DE FRANCE, a
22 French association,

23 Defendants.

No.

COMPLAINT FOR DECLARATORY RELIEF

Trial Date: Not Yet Set

24 Plaintiff Yahoo! Inc. complains of defendants La Ligue Contre Le Racisme et
25 L'Antisemitisme and L'Union Des Etudiants Juifs de France and alleges as follows:

26 **PARTIES**

- 27 1. Plaintiff Yahoo! Inc. ("Yahoo!") is a Delaware corporation with its principal place
28 of business in Santa Clara, California.
2. Yahoo! is informed and believes and thereon alleges that defendant La Ligue
Contre Le Racisme Et L'Antisemitisme ("LICRA") is a French association with its principal place
of business in Paris, France.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

GENERAL ALLEGATIONS

12. Yahoo! operates a wide array of Internet sites and services – including an Internet search engine, an automated online auction site, webpage hosting services and streaming media services – at the Uniform Resource Locator (“URL”) <http://www.yahoo.com>. All Yahoo! services that end in the “.com” suffix, without an associated country code as a prefix or extension, are operated in the English language, targeted to a U.S. audience, hosted on U.S. servers and operate under U.S. laws (collectively, “Yahoo!’s U.S. Services”). Yahoo! subsidiary corporations also operate regional Yahoo! sites and services in 20 other countries, including, for example, Yahoo! France, Yahoo! India, Yahoo! Spain, and Yahoo! Korea. All regional Yahoo! sites, including Yahoo! France, are operated in that local region’s primary language, targeted to the local citizenry, and operated under local laws. Each of these regional Yahoo! sites also contains the country’s unique two-letter code as either a prefix or a suffix in its URL; for example, Yahoo! France may be found at <http://www.yahoo.fr> and Yahoo! Korea may be found at <http://www.yahoo.kr>.

13. Yahoo!’s subsidiary corporations have undertaken significant efforts to develop regional sites and services and to operate them in accordance with local laws and cultural mores.

14. On or about April 5, 2000, defendant LICRA sent a cease and desist letter to Yahoo! in Santa Clara, California and threatened “unless you cease presenting Nazi objects for sale [on the U.S. Auction Site] within 8 days, we shall seize [sic] the competent jurisdiction to force your company to abide by [French] law.”

15. Because items displaying the swastika or other Nazi symbols are constitutionally protected speech in the U.S. – and because most “Nazi” items complained of are historical collectibles, like World War II-era stamps, coins or photographs – Yahoo! historically has not removed such items when it receives a complaint that users have posted them to its U.S. Auction Site. Rather, Yahoo! has removed only such user-posted materials that seek to promote or incite violence against persons or groups based upon race or similar factors.

16. In its cease and desist letter, LICRA limited its request to the U.S. Auction Site. Yahoo! is informed and believes and thereon alleges that LICRA did not request that Yahoo! take any action concerning the Yahoo! France auction site (<http://fr.auctions.yahoo.com>) (the “France

1 Auction Site”) because Yahoo! France removes from the France Auction Site any user-posted
2 items containing Nazi insignias, symbols or other content that violates French law.

3 17. LICRA’s cease and desist letter gave Yahoo! until April 13, 2000 to respond.
4 Before Yahoo! could do so, on or about April 10, 2000, LICRA filed a civil complaint against
5 Yahoo! in the Tribunal de Grande Instance de Paris (the “Paris Court”) based on French Penal
6 Code, Article R.645-2. LICRA’s complaint sought to compel Yahoo! to prevent users of the U.S.
7 Auction Site from posting Nazi-related items that allegedly violate French law or to reengineer its
8 systems so that such items would be blocked from the view of persons in France. LICRA also
9 sought to compel Yahoo! to pay penalties for violation of the French Penal Code in the amount of
10 100,000 Euros per day (approximately U.S. \$90,000) for every day that its U.S. Auction Site
11 continued to violate French law.

12 18. On or about April 20, 2000, UEJF likewise filed a complaint against Yahoo! in the
13 Paris Court, joining in LICRA’s lawsuit based on French Penal Code, Article R.645-2. UEJF’s
14 claims concerning the U.S. Auction Site are substantially similar to LICRA’s. UEJF also sought to
15 compel Yahoo! to “cease hosting” on its U.S. Webpage Service user-posted writings that allegedly
16 violate French law (such as an English language translation of “Mein Kampf”) or to block such
17 material from the view of persons in France. UEJF sought to compel Yahoo! to pay penalties for
18 violation of the French Penal Code in the amount of 100,000 Euros per day (approximately U.S.
19 \$90,000) for every day that its U.S. Auction Site and U.S. Webpage Service continued to violate
20 French law or, alternatively, for every kilobyte of data violating French law.

21 19. At the initial hearing before the Paris Court on or about May 15, 2000, and
22 throughout the proceeding, Yahoo! maintained its objections to the Paris Court’s exercise of
23 jurisdiction over Yahoo!.

24 20. The Paris Court heard the Paris Lawsuit as an emergency proceeding on an
25 expedited basis before a single judge. At the initial hearing before the Paris Court on or about
26 May 15, 2000 and throughout the proceeding, Yahoo! maintained its objections to expedited,
27 emergency review and requested a full and fair trial before a judicial panel. Yahoo!’s objections
28 and requests were dismissed by the Paris Court.

1 21. On or about May 22, 2000, the Paris Court issued an order commanding Yahoo! to
2 “take all necessary measures” to “dissuade and render impossible” any access via “yahoo.com” by
3 Internet users in France to “the Nazi artifact auction service or any other site or service that
4 constitutes an apology of Nazism or a contesting of Nazi crimes” (hereinafter the “May 22nd
5 Order”) (A copy of the May 22nd Order in the original French and translated into English is
6 attached as Exhibit A).

7 22. On or about July 24, 2000, the parties reconvened before the Paris Court for a status
8 conference. Yahoo! explained to Paris Court Judge Jean-Jacques Gomez (“Judge Gomez”) that it
9 would be technically impossible for Yahoo! to comply with the May 22nd Order. Yahoo!
10 supported its claim with a technical report prepared by French Internet expert Jean-Denis Gorin
11 and with a declaration from Yahoo! engineer Geoff Ralston.

12 23. By order dated August 11, 2000, Judge Gomez ordered the formation of an expert
13 panel to report on whether compliance with the May 22nd Order was technically feasible.

14 24. By order dated September 18, 2000, Judge Gomez confirmed that the expert panel
15 would be comprised of François Wallon of France, Ben Laurie of the United Kingdom, and Vinton
16 Cerf of the United States (the “Expert Panel”). The Expert Panel was to render its joint, written
17 opinion in a report presented to the Court on November 5, 2000.

18 25. Yahoo! is informed and believes and thereon alleges that Judge Gomez gave an
19 interview about the Paris Lawsuit to the French language Internet magazine, Transfert, while the
20 lawsuit was pending. The interview was published in Transfert’s October 2000 issue. In the
21 interview, Judge Gomez said that the Paris Lawsuit posed the question of whether companies like
22 Yahoo! would conform to “a single line of morality acceptable to all.”

23 26. Yahoo! is informed and believes and thereon alleges that the Expert Panel’s final
24 written report, which was submitted to the Paris Court on November 5, 2000 (the “Expert
25 Report”), was prepared in the French language by the French expert, François Wallon. Neither
26 Vinton Cerf nor Ben Laurie was provided with an English-language translation of the Expert
27 Report until Yahoo! translated it after the Paris Court’s November 20, 2000 ruling. Yahoo! is

28

1 informed and believes and thereon alleges that neither Mr. Cerf nor Mr. Laurie reads or speaks
2 French.

3 27. Yahoo! is informed and believes and thereon alleges that although Vinton Cerf
4 submitted a dissenting report to François Wallon during the experts' deliberations, only a small
5 portion of his dissenting view was included in the Expert Report. Mr. Cerf also submitted a
6 second dissenting opinion to Mr. Wallon on November 5, 2000. This dissenting opinion was also
7 not included in the Expert Report and was expressly rejected by the Paris Court at the November 6,
8 2000 hearing.

9 28. Yahoo! is informed and believes and thereon alleges that while the Expert Panel
10 disagreed on certain issues, they all agreed that Yahoo! could not "render impossible" access by
11 French citizens to the offending materials because (a) Internet Protocol ("IP") address technology
12 only permits identification of French websurfers with approximately 70% accuracy; (b) there are a
13 number of means by which IP address technology may be easily circumvented; and (c) there is no
14 automatic or infallible approach for identifying images or items that "constitute an apology for
15 Nazism or a contesting of Nazi crimes."

16 29. Yahoo! is informed and believes and thereon alleges that at the November 6th
17 hearing, defendants asked the Paris Court to permit them to enforce against Yahoo! France any
18 orders issued by the Court against Yahoo! Inc.

19 30. On or about November 20, 2000, Judge Gomez issued an order reaffirming his May
20 22nd Order that required Yahoo! to "take all necessary measures" to "dissuade and render
21 impossible" any access via "yahoo.com" to "the Nazi artifact auction service or any other site or
22 service that constitutes an apology of nazism or a contesting of Nazi crimes" in violation of French
23 Penal Code, Article R.645-2 (the "November 20th Order") (A copy of the November 20th Order in
24 the original French and translated into English is attached as Exhibit B). Among other things, the
25 November 20th Order:

26 (a) Directs Yahoo! to reengineer its content servers in the U.S. and elsewhere so
27 that they can recognize Internet Protocol ("IP") addresses associated with France or the French

1 territories and block access by websurfers assigned such IP addresses to any materials that violate
2 Article R.645-2;

3 (b) Directs Yahoo! to ask users whose IP address is "ambiguous" to provide
4 Yahoo! with a declaration of nationality when they arrive at Yahoo!'s home page or when they
5 initiate any search using the word "Nazi;"

6 (c) Requires Yahoo! to comply within 3 months of the Order's service or face a
7 penalty of 100,000 Francs (approximately U.S. \$13,300) for every day of non-compliance;

8 (d) Says that requiring Yahoo! to ban symbols of Nazism is mandated by
9 "simple public morality" and has "the merit of satisfying an ethical and moral imperative shared
10 by all democratic societies;" and

11 (e) Denies defendants' request for permission to enforce the Order or any
12 penalties directed at Yahoo! Inc. against Yahoo! France.

13 31. Yahoo! is informed and believes and thereon alleges that on or about November 21,
14 2000, expert panelist Ben Laurie posted a document entitled "An Expert's Apology" to his website
15 at the URL <http://www.apache-ssl.org/apology.html>. In his "apology," Mr. Laurie reiterated that
16 "compliance [with the Paris Court's Orders] is impossible." Mr. Laurie also described the
17 technical measures the Paris Court ordered Yahoo! to implement as "half-assed," "trivially
18 avoidable," "inaccurate," "ineffective," and "pointless."

19 **CLAIM FOR RELIEF: DECLARATORY RELIEF**
20 **(28 U.S.C. § 2201)**

21 32. Plaintiff Yahoo! realleges and incorporates herein by reference all preceding
22 paragraphs in this complaint.

23 33. LICRA and UEJF have sought and obtained a prior restraint and penal judgment
24 from the Paris Court in order to compel Yahoo! to comply with their demand that it remove, or
25 block access to, content appearing on Yahoo!'s U.S. Services.

26 34. Yahoo! cannot comply with the injunction in the Paris Court's May 22nd and
27 November 20th Orders because compliance is impossible. Moreover, even if compliance were
28

1 possible, it would (a) burden Yahoo! to the point of causing significant and permanent harm to its
2 operations, customer base and goodwill, and (b) require Yahoo! to collaborate in an
3 unconstitutional prior restraint on freedom of expression ordered by a French court acting
4 extraterritorially and without jurisdiction.

5 35. LICRA and UEJF have already sued Yahoo!, and Yahoo! has a reasonable
6 apprehension that LICRA and UEJF will now attempt to enforce the May 22nd and November 20th
7 Orders in the U.S., both as a prior restraint and as penalties for non-compliance.

8 36. Defendants LICRA and UEJF consider the May 22nd and November 20th Orders to
9 be enforceable and have expressed their intent to enforce them against Yahoo! in the U.S. Yahoo!
10 considers those orders to be unenforceable as a matter of law.

11 37. The U.S. is the only jurisdiction in which LICRA and UEJF may properly seek to
12 enforce the May 22nd and November 20th Orders because (a) Yahoo!'s U.S. Services are
13 maintained and supported by U.S. web servers; (b) Yahoo! maintains no assets in France;
14 (c) Yahoo! sites and services operated in foreign countries are conducted by separate and
15 independent foreign subsidiary corporations; and (d) the Paris Court has held that LICRA and
16 UEJF may not enforce the Orders against Yahoo! France.

17 38. As long as Yahoo! cannot or does not comply with the injunctions set forth in the
18 May 22nd and November 20th Orders, LICRA and UEJF threaten to continue to ensure that the
19 fines are assessed and accrued on a daily basis. Without declaratory relief as to whether the May
20 22nd and November 20th Orders are enforceable, Yahoo! will be required to immediately expend
21 significant funds to reengineer Yahoo!'s servers in Santa Clara and elsewhere in an attempt to
22 comply with an order that is impossible to comply with, or face accrual of fines of approximately
23 \$13,300 per day.

24 39. Yahoo! is informed and believes and thereon alleges that LICRA and UEJF intend
25 to use the Paris Court's Order to get other U.S.-based websites and webservices to censor their
26 U.S. users. For example, Yahoo! is informed and believes that LICRA's attorney, Marc Knobel
27 recently stated that "this could only be the first in a slew of lawsuits against U.S. companies
28 making materials available on the Net that are legal in the U.S., but illegal in Europe," and "this is

1 not a fight we will stop in two months time.” Without declaratory relief, the May 22nd and
2 November 20th Orders may significantly chill freedom of expression for users of Yahoo! and other
3 U.S.-based ISPs because such companies may choose to remove constitutionally-protected speech
4 in order to avoid protracted court battles or legal liability.

5 40. The monetary portion of the November 20th Order constitutes a penalty or fine for
6 noncompliance with a foreign injunction that is designed to enforce a foreign penal law against a
7 U.S. company and its U.S.-based operations. The Order is not a judgment granting “recovery of a
8 sum of money, other than a judgment for taxes, a fine or other penalty” within the meaning of the
9 Uniform Foreign Money Judgments Recognition Act, Section 1(2), as enacted in California in
10 California Code of Civil Procedure, Section 1713.1(2), and is not recognizable or enforceable.

11 41. The Paris Court’s May 22nd and November 20th Orders are not recognizable or
12 enforceable because they violate U.S. and California public policy of protecting free speech.
13 Moreover, because the Orders direct Yahoo! to implement filtering mechanisms and to
14 individually monitor, *a priori*, all postings to all of its sites and services – in the U.S. and
15 elsewhere – they constitute an unconstitutional prior restraint on speech that is protected by the
16 First Amendment to the Constitution of the United States and by Article I of the Constitution of
17 California.

18 42. The Paris Court’s May 22nd and November 20th Orders are not recognizable or
19 enforceable for the following additional reasons:

20 (a) U.S. law immunizes Internet Service Providers (“ISPs”) such as Yahoo!
21 from responsibility and liability for the content of postings by third parties, as provided by section
22 230 of the Communications Decency Act, 47 U.S.C. Section 230(a). If permitted to stand, the
23 French judgment would give foreign nationals a cause of action against U.S.-based ISPs that U.S.
24 citizens do not have.

25 (b) The Orders violate public policy in favor of freedom of expression
26 recognized not only in the United States as a fundamental constitutional right, but also by treaty
27 and international law, for example, as set forth in (1) Article 19 of the International Covenant on
28 Civil and Political Rights (“ICCPR”), the Resolution of Advice and Consent by the U.S. Senate,

1 and the Instrument of Ratification by the President of the United States, (2) Article 10 of the
2 Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms; and (3) Article 19 of
3 the Universal Declaration of Human Rights. France is a signatory to all three of the foregoing.

4 (c) The Orders exercise an unreasonable, extraterritorial jurisdiction over the
5 operations and content of a U.S.-based webservice belonging to a U.S. citizen. The Paris Court
6 has extraterritorially imposed on a U.S. corporation the drastic remedy of a prior restraint and
7 penalties that are impermissible under U.S. law, instead of simply enforcing the French Penal
8 Code against French citizens who break French law by accessing information hosted outside their
9 country that the French Penal Code deems illegal.

10 (d) The Orders are contrary to California's public policy that (1) neither specific
11 nor preventive relief can be granted to enforce a penalty, or to enforce a penal law, and (2) a
12 private right of action, especially when used to impose a prior restraint on freedom of expression,
13 should not be implied from a penal law.

14 (e) Yahoo! is informed and believes and thereon alleges that France would not
15 give reciprocal recognition to, or enforce, a judgment of the State of California that granted an
16 injunction against a French citizen that required specific conduct by him in France to ensure
17 compliance with California penal law.

18 (f) The Paris Court lacked personal jurisdiction over Yahoo!.

19 (g) Yahoo! was not afforded a full and fair opportunity to be heard in the Paris
20 proceedings. The Paris Court disregarded crucial evidence put before it by Yahoo! and by the
21 Expert Panel, and the Tribunal was biased such that the proceedings did not comport with U.S.
22 notions of due process.

23 43. An actual controversy has arisen and now exists between Yahoo! and defendants
24 LICRA and UEJF as to the recognizability and enforceability of the Paris Court's May 22nd and
25 November 20th Orders, which (1) impose a penal judgment; (2) constitute a prior restraint of
26 speech in violation of the First Amendment to the United States Constitution and Article I of the
27 California Constitution; (3) are inconsistent with federal law that immunizes ISPs like Yahoo!
28 from liability for content posted to its sites by third parties; (4) are repugnant to numerous public

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

(3) For all other such relief as the Court deems just and proper, including, as necessary, a preliminary injunction or permanent injunction against defendants LICRA and UEJF to prevent them from enforcing or attempting to enforce the Paris Court's May 22nd and November 20th Orders, or any comparable orders hereafter issued against Yahoo!.

Dated: December 21, 2000

COOLEY GODWARD LLP

By: Michael Traynor
Michael Traynor

Attorneys for Plaintiff
YAHOO! INC.

**THE
COUNTY
COURT
OF PARIS**

INTERIM COURT ORDER
made on 22nd May 2000

N° RG :
00/05308
00/05309

by **Jean-Jacques GOMEZ**, First Deputy Justice Presiding at the County Court of Paris, hearing a summary proceeding in public by delegation of the Chief Presiding Justice of the Court.

assisted by **Christiane BENSOAM**, Chief Clerk to the Court.

N° : 1/kl

PLAINTIFFS

The **FRENCH UNION OF JEWISH STUDENTS**,
acting through its President Mr. Ygal LE HARRAR
27 ter, avenue Löwendal
75015 PARIS

represented by Counsel **STÉPHANE LILTI**, Member of the PARIS Bar - C1133

The **LEAGUE AGAINST RACISM AND ANTISEMITISM - LICRA**,
represented by its President Mr. Patrick GAUBERT
42 rue du Louvre
75002 PARIS

represented by Counsel **MARC LEVY**, Member of the PARIS Bar - PO119

RESPONDENTS

The Company **YAHOO! Inc.**
3420 Central Expressway SANTA-CLARA
CALIFORNIA 95051
UNITED STATES OF AMERICA

represented by Counsel **CHRISTOPHE PECNARD**, Member of the PARIS Bar - L0237

The Company **YAHOO FRANCE**
8 rue du Sentier
75002 PARIS

represented by Counsel **ISABELLE CAMUS**, Member of the PARIS Bar - L0237

IN THE PRESENCE OF

The PUBLIC PROSECUTOR

attached to the County Court of Paris
4 Boulevard du Palais
75055 PARIS

represented by Mr. Pierre DILLANGE, First Deputy Prosecutor.

We, the Presiding Justice,

Having heard the parties here present or their respective counsel,

Having established, and having obtained confirmation from an officer of the court, that the Yahoo.com site, which is accessible to all Internet surfers calling from France, features an "AUCTIONS" page offering for sale some thousand Nazi objects, and maintaining that this display of objects offered for sale not only constitutes a violation of the provisions of Section R645-1 of the Criminal Code (*Code Pénal*), but also constitutes the largest vehicle in existence for the promotion in Nazism, the League Against Racism & Anti-Semitism (LICRA), whose purpose is notably to combat racism and anti-Semitism by all means ..., and to defend the honour and the memory of deportees, has petitioned this court to make an enforcement order on the Company YAHOO! Inc., being the owner of Yahoo.com, to institute the necessary measures to prevent the display and sale on its site Yahoo.com of Nazi objects throughout the territory of France (procedure number 00/05308);

The French Union of Jewish Students (UEJF), which endorses the petition filed by LICRA and further takes issue with YAHOO! Inc. and YAHOO FRANCE for promoting the propagation of anti-Semitism in written form, the first named company hosting on its service Geocities.com two prominent examples of contemporary anti-Semitic literature, namely Adolf Hitler's Mein Kampf and the Protocole des Sages de Sion ("*Protocol of the Sion Sages*") (a celebrated bogus document portraying Jews as corrupt and their plans for government), and the second named company offering a link with Yahoo.com where the auctions service is offered, together with a "revisionist" category through which it is possible to view a site entitled "Air photo evidence" which purports to contain images proving that the gas chambers did not exist, has petitioned this court (procedure 00/05309) :

To declare the French Union of Jewish Students justified in bringing their action,

Consequently, and pursuant to the provisions of Section 809 paragraphs 1 and 2 of the New Code of Civil Procedure,

- By way of interim precautionary measures :

1/ Order the Company YAHOO! Inc., subject to a penalty of 100,000 Euros per day of delay and/or per kilobyte of file in violation of the prohibition so ordered, to destroy all computer data stored directly or indirectly on its server and, correlatively, to cease all hosting and availability in the territory of the Republic from the "Yahoo.com" site :

- of messages, images and text relating to Nazi objects, relics, insignia, emblems and flags, or which evoke Nazism, and which can currently be acquired through the "Auctions" service,
- of Web pages displaying text, extracts or quotes from "Mein Kampf" and the "Protocole des Sages de Sion" which can currently be viewed, reproduced or downloaded from the Geocities hosting site of YAHOO! Inc. at the following addresses :
 - "www.geocities.com/SouthBeach/Cabana/7748/mk.html"
 - "www.geocities.com/Athens/Thebes/6370/protocolltot8.htm"

2/ Order YAHOO! Inc. and YAHOO FRANCE jointly and severally, subject to a penalty of 100,000 Euros per day of delay and per confirmed violation, to remove from all browser directories accessible in the territory of the French Republic from Yahoo.com and Yahoo.fr sites :

- the index heading entitled "negationists",
- any hypertext link bringing together, equating or presenting directly or indirectly as equivalent sites categorised under the heading "Holocaust" and those indexed as negationist.

Reserve the possibility of liquidation of the penalties thus pronounced;

- By way of restitution :

Order publication of the order in question by means of extracts placed in five daily or weekly publications at the choice of the French Union of Jewish Students, up to a limit of Fr 25,000 per publication, payable in advance by the respondents and drawable on the CARPA account of their legal counsel who shall effect release of payment upon presentation of the OSP estimates;

Urge each of the respondent companies to implement appropriate technical measures to display, in the form of a warning, an extract of the order in question on the home page of the sites Yahoo.fr and Yahoo.com for a period of 30 seconds on each occasion that the page is visited and for a period of 15 days;

Determine and rule that this publication will be made outside the context of any advertisement and with no additional wording of any kind other than that relating to a possible appeal in accordance with terms and conditions as may be laid down by the Presiding Justice.

Fix in the sum of Fr 50,000 per confirmed default the penalty intended to ensure proper execution of this publication in the forms and under the conditions defined by the Presiding Justice.

Reserve the possibility of liquidation of any penalty thus pronounced;

- Given the absence of serious objection :

Order the companies YAHOO! Inc. and YAHOO FRANCE jointly and severally to pay to UEJF the sum of 1 Franc by way of provisional damages;

Order the above-named companies to pay the sum of 1 Franc pursuant to Section 700 of the New Code of Civil Procedure;

Award costs against the above-named companies;

Sound judicial practice dictates that the two proceedings number 00/05308 and 00/05309 be bound together.

The company YAHOO! Inc. submits that this court is territorially incompetent to make a determination in the dispute on the grounds that the alleged wrong was committed in the territory of the United States; it submits further that the suit filed by LICRA for non-compliance with the provisions of Section 56 of the New Code of Civil Procedure is null and void; and further that the petition filed by the French Union of Jewish Students is inadmissible on the grounds that the latter has failed to show that it is eligible to act pursuant to Section 48-2 of the Law of 29th July 1881, it having failed to establish that it is an association for the defence of members of the resistance movement or deportees; that in any event the petitions should be dismissed on the grounds that the obligations of vigilance and prior censure for which the plaintiffs are seeking to make it responsible are impossible obligations, firstly in regard to the law and constitution of the USA, in particular the first amendment of that constitution which enshrines freedom of speech, and in regard to the technical impossibility of identifying Internet surfers visiting the auctions service, pointing out however that its charter contains a warning to surfers against any use of the service for purposes liable to attract legal censure on any basis whatsoever (incitement to hatred, racial or ethnic discrimination ...);

YAHOO FRANCE submits that the petition filed by UEJF is inadmissible on the grounds that the latter has failed to show that it is empowered to act pursuant to Section 48-2 of the Law of 29th July 1881, and on a subsidiary basis that all of its claims be rejected on the grounds that, firstly, the fact of placing a link to Yahoo.com on its Yahoo.fr site is not intended to encourage revisionist thinking or to promote Nazism, and secondly that it is acting with all due diligence by making available online a charter setting forth the terms of use of Yahoo.fr, and lastly that it does not personally propose any access to the disputed sites and services;

Having heard the oral submissions made by the Public Prosecutor wherein he demanded that the reality of the damage suffered by the plaintiffs be recognised;

Further considering the written submissions of the parties and the documents produced in the course of our deliberations

Whereas it is not contested that a surfer calling Yahoo.com from French territory, either directly or via the link proposed by Yahoo.fr, is able to view on his or her computer screen the pages, services and sites to which Yahoo.com allows access, in particular the Auctions service hosted on Geocities.com, which is a hosting service run by YAHOO! Inc., and notably the category relating to Nazi objects;

Whereas the exhibition of Nazi objects for purposes of sale constitutes a violation of French law (Section R.645-2 of the Criminal Code), and even more an affront to the collective memory of a country profoundly traumatised by the atrocities committed by and in the name of the criminal Nazi regime against its citizens and above all against its citizens of the Jewish faith;

Whereas by permitting these objects to be viewed in France and allowing surfers located in France to participate in such a display of items for sale, the Company YAHOO! Inc. is therefore committing a wrong in the territory of France, a wrong whose unintentional character is averred but which has caused damage to be suffered by LICRA and UEJF, both of whom are dedicated to combating all forms of promotion of Nazism in France, however insignificant the residual character of the disputed activity may be regarded in the context of the overall running of the auctions service offered on its Yahoo.com site;

Whereas, the damage being suffered in France, our jurisdiction is therefore competent to rule on the present dispute under Section 46 of the New Code of Civil Procedure;

Whereas the Company YAHOO! Inc. points out that it is technically impossible for it to control access to the auctions service or to other services, and hence for it to prevent surfers calling from France from viewing these services on their computer screen;

Whereas however the company is at pains to point out that it warns all visitors against any use of these services for purposes "liable to attract legal censure on any basis whatsoever", notably for purposes of racial or ethnic discrimination (see the company's Users Charter);

Whereas however YAHOO! Inc. is able to identify the geographical origin of a visiting site from the caller's IP address, which should enable it to prevent surfers calling from France, by all appropriate means, from accessing services and sites which when displayed on a screen installed in France, with possible subsequent downloading and reproduction of the content, or any other action justified by the nature of the site visited, is liable to be deemed an offence in France and/or to constitute a manifestly unlawful trouble within the meaning of Sections 808 and 809 of the New Code of Civil Procedure, which manifestly applies to the exhibition of uniforms, insignia and emblems resembling those worn or displayed by the Nazis;

Whereas in regard to surfers who gain access via sites guaranteeing them anonymity, YAHOO! Inc. has a reduced capability to exert control, save for example that of systematically denying access to such sites to any visitor who fails to reveal his or her geographical origin;

Whereas the real difficulties encountered by YAHOO do not constitute insurmountable obstacles;

That it should therefore be ordered to take all measures to dissuade and make impossible any access by a surfer calling from France to disputed sites and services of which the title and/or content constitutes a threat to internal public order, especially the site offering Nazi objects for sale;

Whereas an opportunity must be afforded to effectively debate the nature of these measures in the context of this proceeding;

That a period of two months will be granted to YAHOO to enable it to formulate any proposals in respect of technical measures capable of facilitating settlement of the present dispute;

Whereas, in respect of YAHOO FRANCE, it is stipulated that its site Yahoo.fr does not personally propose to surfers calling from France that they access sites and services whose title and/or content constitutes a violation of French law; whereas it does not therefore permit access to sites or auction services for Nazi objects;

Whereas however it offers the surfer a link to Yahoo.com entitled "continue search on Yahoo.com" with no particular warning;

Whereas furthermore, knowing the content of the services offered by Yahoo.com, in this instance the auctions service offering Nazi objects for sale under one of its categories, it has a duty to warn surfers, by means of a warning panel, before the surfer continues the search on Yahoo.com, that whenever the result of the search on Yahoo.com either via a category tree structure or via keywords causes him or her to point to sites, pages or forums whose title and/or content constitutes a violation of French law, as is the case with sites directly or indirectly, deliberately or inadvertently, making an apology for Nazism, the surfer must not proceed to view the site concerned, subject to imposition of the penalties provided in French legislation or the bringing of legal action against him";

Whereas these measures would appear sufficient at the present time;

Whereas, however, there is a case for applying the provisions of Section 700 of the New Code of Civil Procedure in favour of the plaintiffs;

ON THESE GROUNDS

Ruling in public hearing, with the possibility of appeal, by order following full discussion by all parties,

We bind together proceeding numbers 00/05308 and 00/05309;

We reject the pleas made in defence;

We order the Company YAHOO! Inc. to take all necessary measures to dissuade and render impossible any access via Yahoo.com to the Nazi artifact auction service and to any other site or service that may be construed as constituting an apology for Nazism or a contesting of Nazi crimes.

We order the Company YAHOO FRANCE to warn any surfer visiting Yahoo.fr, before use is made of the link enabling him or her to proceed with searches on Yahoo.com, that if the result of any search initiated either through a tree structure or by means of keywords, causes the surfer to point to sites, pages or forums of which the title and/or content constitutes a violation of French law, as applies to the viewing of sites making an apology for Nazism and/or exhibiting uniforms, insignia or emblems resembling those worn or displayed by the Nazis, or offering for sale objects or works whose sale is strictly prohibited in France, the surfer must desist from viewing the site concerned subject to imposition of the penalties provided in French legislation or the bringing of legal action against him;

We order the continuance of these proceedings at a hearing before us on :

Monday 24th July 2000 at 14h00

(Chambers of First Deputy Presiding Justice GOMEZ)

during which the Company YAHOO! Inc. will present the measures that it intends to take to put an end to the damage and trouble suffered by the plaintiffs and to prevent any further trouble;

We order the Company YAHOO! Inc. to pay to LICRA the sum of Fr 10,000 pursuant to Section 700 of the New Code of Civil Procedure;

We order the Companies YAHOO! Inc. and YAHOO FRANCE to pay to UEJF the sum of Fr 10,000 pursuant to Section 700 of the New Code of Civil Procedure;

We say that there is no necessity to prescribe other measures at the present time;

ORDONNANCE DE RÉFÉRÉ
rendue le 22 mai 2000

N° RG :
00/05308
00/05309

par **Jean-Jacques GOMEZ**, Premier Vice-Président au Tribunal de Grande Instance de Paris, tenant l'audience publique des Référé par délégation du Président du Tribunal,

assisté de **Christiane BENSOAM**, Greffier en chef.

N° : 1/kl

DEMANDERESSES

L'Association UNION DES ETUDIANTS JUIFS DE FRANCE, agissant
par son Président Monsieur **Ygal LE HARRAR**
27 ter, avenue Löwendal
75015 PARIS

représentée par Me **STÉPHANE LILTI**, avocat au barreau de PARIS - C1133

La LIGUE CONTRE LE RACISME ET L'ANTISÉMITISME - LICRA,
représentée par son Président Monsieur **Patrick GAUBERT**
42 rue du Louvre
75002 PARIS

représentée par Me **MARC LEVY**, avocat au barreau de PARIS - P0119

DÉFENDERESSES

La Société YAHOO ! Inc.
3420 Central Expressway SANTA-CLARA
CALIFORNIE 95051
ETATS-UNIS D'AMÉRIQUE

représentée par Me **CHRISTOPHE PECNARD**, avocat au barreau de PARIS
- L0237

La Société YAHOO FRANCE
8, rue du Sentier
75002 PARIS

représentée par Me **ISABELLE CAMUS**, avocat au barreau de PARIS - L0237

ML *hlf*

EN PRÉSENCE DE

Monsieur LE PROCUREUR DE LA RÉPUBLIQUE

près le Tribunal de Grande Instance

4 boulevard du Palais

75055 PARIS

représenté par Monsieur Pierre DILLANGE, Premier Substitut

*

*

*

Nous, Président,

Après avoir entendu les parties comparantes ou leur conseil,

Ayant constaté et fait constater par huissier que sur le site Yahoo.com, accessible à tous les internautes qui appellent de France, figure une page "AUCTIONS" (ventes aux enchères) proposant à la vente un millier d'objets nazis et soutenant que cette exhibition d'objets proposés à la vente constituait non seulement une infraction aux dispositions de l'article R.645-1 du Code Pénal mais encore la plus grande entreprise de banalisation du nazisme qui soit, la LICRA, dont l'objet social est notamment de combattre par tous moyens le racisme et l'antisémitisme ... et de défendre l'honneur et la mémoire des déportés, nous demande d'enjoindre sous astreinte à la Société YAHOO ! Inc. propriétaire de Yahoo.com de prendre les mesures nécessaires pour empêcher l'exhibition-vente sur son site Yahoo.com d'objets nazis sur l'ensemble du territoire français (procédure numéro 00/05308) ;

L'Union des Etudiants Juifs de France qui souscrit à la demande de la LICRA et qui fait en outre grief à YAHOO ! Inc. et YAHOO FRANCE de favoriser la propagation de l'antisémitisme par l'écrit, la première citée en hébergeant sur son service Geocities.com deux monuments de la littérature antisémite contemporaine : Mein Kampf d'Adolf Hitler et le Protocole des Sages de Sion (célèbre faux document censé établir la corruption juive et son plan de gouvernement), la seconde en offrant un lien avec Yahoo.com où se trouve offert le service d'enchères, outre une rubrique "revisionists" à partir de laquelle on peut consulter un site intitulé "Air photo evidence" qui se propose de faire la preuve par l'image de l'inexistence des chambres à gaz, nous demande de : (procédure numéro 00/05309) :

Déclarer bien fondée l'Union des Etudiants Juifs de France en son assignation,

En conséquence et conformément aux dispositions de l'article 809 alinéas 1 et 2 du Nouveau Code de Procédure Civile :

DN *W*

- A titre de mesures conservatoires :

1/ Ordonner à la Société YAHOO ! Inc., sous une astreinte de 100.000 euros par jour de retard et/ou par kilo-octet de fichier contrevenant à l'interdiction prononcée, de détruire toute donnée informatique stockée directement ou indirectement sur son serveur et cesser corrélativement tout hébergement et toute mise à disposition sur le territoire de la République à partir du site "Yahoo.com" :

- de messages, d'images et de textes se rapportant aux objets, reliques, insignes et emblèmes et drapeaux nazis ou évoquant le nazisme et pouvant actuellement être acquis sur le service "Auction",

- de pages Web exposant les textes, extraits ou citation de "Mein Kampf", et du "Protocole des Sages de Sion" pouvant être actuellement consultés, reproduits ou téléchargés sur le service d'hébergement Geocities de YAHOO ! Inc. aux adresses suivantes :

- "www.geocities.com/SouthBeach/Cabana/7748/mk.html"

- "www.geocities.com/Athens/Thebes/6370/protocol1tot8.htm"

2/ Ordonner solidairement à YAHOO ! Inc. et YAHOO FRANCE, sous une astreinte de 100.000 euros par jour de retard et par infraction constatée, de supprimer, dans tout annuaire de navigation accessible sur le territoire de la République Française à partir des sites Yahoo.com et fr.Yahoo.com :

- la rubrique d'indexation intitulée "negationists",

- tout lien hypertexte unissant, assimilant ou présentant directement ou indirectement comme équivalents les sites indexés dans la rubrique "holocaust(e)" et ceux répertoriés comme négationnistes,

Se réserver la liquidation des astreintes ainsi prononcées ;

- A titre de mesures de remise en état :

Ordonner la publication de l'ordonnance à intervenir par extrait dans cinq quotidiens ou hebdomadaires du choix de l'Union des Etudiants Juifs de France, dans la limite de 25.000 Francs par publication, aux frais avancés des défenderesses à consigner sur le compte CARPA de leurs conseils qui s'en dessaisiront sur simple présentation des devis de l'OSP ;

Enjoindre chacune des sociétés défenderesses de mettre en oeuvre les moyens techniques appropriés pour faire apparaître, sous forme d'avertissement, un extrait de l'ordonnance à intervenir, sur la page d'accueil des sites Yahoo.fr et Yahoo.com pendant une durée de 30 secondes lors de chaque consultation et pour une période de 15 jours ;

Dire et juger qu'il sera procédé à cette publication en dehors de tout encart publicitaire et sans mention ajoutée de quelque nature que ce soit, autre celle relative à un appel éventuel selon les formes et modalités que Monsieur le Président voudra bien fixer ;

mw *hw*

Fixer à la somme de 50.000 Francs par manquement constaté l'astreinte destinée à assurer la bonne exécution de cette publication dans les formes et sous les conditions définies par Monsieur le Président ;

Se réserver la liquidation de toute astreinte prononcées ;

- Vu l'absence de contestation sérieuse :

Condamner solidairement les sociétés YAHOO ! Inc. et YAHOO FRANCE à verser à l'UEJF la somme de 1 Franc à titre de dommages et intérêts provisionnels ;

Les condamner au paiement de la somme de 1 Franc en application de l'article 700 du Nouveau Code de Procédure Civile ;

Les condamner aux dépens ;

Une bonne administration de la justice commande de joindre les deux procédures numéros 00/05308 et 00/05309 ;

La Société YAHOO ! Inc. conclut à l'incompétence territoriale de notre juridiction pour connaître du litige, motif pris que la faute alléguée est commise sur le territoire des Etats-Unis, ensuite à la nullité de l'assignation délivrée par la LICRA pour non respect des prescriptions de l'article 56 du Nouveau Code de Procédure Civile, en outre à l'irrecevabilité de la demande de l'Union des Etudiants Juifs de France au motif que celle-ci ne justifie pas qu'elle soit recevable à agir sur le fondement de l'article 48-2 de la loi du 29 Juillet 1881, faute par elle d'établir qu'elle est une association de défense des résistants ou des déportés, en tout état de cause au débouté des demandes, motifs pris que les obligations de vigilance et de censure préalable que les requérantes voudraient voir mises à sa charge sont des obligations impossibles, tout d'abord au regard de la loi et de la constitution américaine, spécialement le premier amendement de la constitution qui institue la liberté d'expression et ensuite au regard de l'impossibilité technique d'identifier des internautes visiteurs du service de ventes aux enchères, rappelant toutefois que dans sa charte elle met en garde tout internaute contre toute utilisation du service à des fins dignes de réprobation pour quelque motif que ce soit (incitation à la haine, à la discrimination raciale ou ethnique...);

YAHOO FRANCE conclut à l'irrecevabilité de la demande de l'UEJF motif pris que celle-ci ne justifie pas de sa qualité pour agir au sens de l'article 48-2 de la loi du 29 Juillet 1881, subsidiairement au rejet de l'ensemble de ses prétentions au motif tout d'abord que l'installation sur son site Yahoo.fr d'un lien avec Yahoo.com n'a pas pour objet de promouvoir les thèses révisionnistes ou de banaliser le nazisme, ensuite qu'elle agit dans le respect d'une stricte diligence en mettant à disposition en ligne d'une charte sur les conditions d'utilisation de Yahoo.fr, enfin qu'elle ne propose personnellement aucun accès aux sites et services litigieux ;

Après avoir entendu Monsieur le Procureur de la République en ses conclusions orales aux termes desquelles il demande de constater la réalité du dommage subi par les requérantes ;

m *W*

Vu pour le surplus ensemble les écritures des parties et les pièces produites aux débats

Attendu qu'il n'est pas contesté que l'internaute qui appelle Yahoo.com depuis le territoire français, directement ou grâce au lien que lui propose Yahoo.fr, peut visualiser sur son écran d'ordinateur les pages, services et sites auxquels Yahoo.com permet l'accès, en particulier le service de ventes aux enchères (Auctions), hébergé chez Geocities.com, service d'hébergement de YAHOO ! Inc., notamment dans sa déclinaison relative aux objets nazis ;

Attendu que l'exposition en vue de leur vente d'objets nazis constitue une contravention à la loi française (article R.645-2 du Code Pénal) mais plus encore une offense à la mémoire collective du pays profondément meurtri par les atrocités commises par et au nom de l'entreprise criminelle nazie à l'encontre de ses ressortissants et surtout à l'encontre de ses ressortissants de confession juive ;

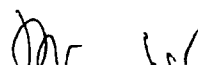
Attendu qu'en permettant la visualisation en France de ces objets et la participation éventuelle d'un internaute installé en France à une telle exposition vente, la Société YAHOO ! Inc. commet donc une faute sur le territoire français, faute, dont le caractère non intentionnel est avéré, mais qui est à l'origine d'un dommage tant pour la LICRA que pour l'UEJF qui ont, l'une et l'autre, vocation à poursuivre en France toute forme de banalisation du nazisme, peu important au demeurant le caractère résiduel de l'activité litigieuse au regard de l'ensemble de l'activité du service de ventes aux enchères proposé sur son site Yahoo.com ;

Attendu que le dommage étant subi en France, notre juridiction est donc compétente pour connaître du présent litige en application de l'article 46 du Nouveau Code de Procédure Civile ;

Attendu que la Société YAHOO ! Inc. fait valoir qu'il lui est techniquement impossible de contrôler l'accès au service des enchères ou à d'autres services, et en conséquence d'interdire à un internaute appelant de France de visualiser ceux-ci sur son écran ;

Attendu qu'elle tient toutefois à préciser qu'elle met en garde tout visiteur contre toute utilisation de ces services à des fins "dignes de réprobation pour quelque motif que ce soit", notamment à des fins de discrimination raciale ou ethnique (cf. sa charte d'utilisation) ;

Mais attendu que YAHOO ! Inc. est à même d'identifier l'origine géographique du site qui vient la consulter, à partir de l'adresse IP de l'appelant, ce qui devrait lui permettre d'interdire aux internautes appelant de France, ce par tous moyens appropriés, d'accéder aux services et sites dont la visualisation sur un écran installé en France, éventuellement suivie du téléchargement et de la reproduction des contenus, ou de toute autre initiative justifiée par la nature du site consulté, serait susceptible de recevoir en France une qualification pénale et/ou de constituer un trouble manifestement illicite au sens des articles 808 et 809 du Nouveau Code de Procédure Civile, ce qui est manifestement le cas de l'exhibition d'uniformes, insignes, emblèmes rappelant ceux qui ont été portés ou exhibés par les nazis ;



Attendu qu'à l'égard des internautes qui passent par des sites leur garantissant l'anonymat, YAHOO ! Inc. à moins de possibilités de contrôle sauf par exemple celle de refuser systématiquement l'accès à de tels sites à tout visiteur qui ne révélerait pas son origine géographique ;

Attendu qu'ainsi les difficultés réelles rencontrées par YAHOO ne constituent pas des obstacles insurmontables ;

Qu'il lui sera donc ordonné de prendre toutes mesures de nature à dissuader et à rendre impossible toute consultation par un internaute appelant de France des sites et services litigieux dont le titre et/ou le contenu portent atteinte à l'ordre public interne, spécialement le site de vente d'objets nazis ;

Attendu qu'il doit pouvoir être débattu utilement de la nature de ces mesures dans le cadre de la présente instance ;

Qu'un délai de deux mois sera donc accordé à YAHOO pour lui permettre de formuler toutes propositions de mesures techniques susceptibles de favoriser un règlement du présent litige ;

Attendu que s'agissant de YAHOO FRANCE, il convient de préciser que son site Yahoo.fr ne propose pas personnellement à des internautes appelant de France d'accéder à des sites et des services dont le titre et/ou les contenus constitueraient une infraction à la loi française ; qu'ainsi, elle ne permet pas l'accès à des sites ou services de vente aux enchères d'objets nazis ;

Mais attendu qu'elle propose à l'internaute un lien avec Yahoo.com intitulé "poursuite de la recherche sur Yahoo.com", sans précaution particulière ;

Or attendu que connaissant le contenu des services proposés par Yahoo.com, et en l'occurrence le service de ventes aux enchères comportant dans l'une de ses déclinaisons la vente d'objets nazis, il lui appartient de prévenir l'internaute, sur un panneau, ce dès avant même que celui-ci poursuive sa recherche sur Yahoo.com, que dès lors que le résultat de sa recherche sur Yahoo.com soit à partir d'une arborescence, soit à partir de mots clefs, l'amène à pointer sur des sites, des pages ou des forums dont le titre et/ou les contenus constituent une infraction à la loi française, ainsi en est-il des sites faisant directement ou indirectement, volontairement ou involontairement l'apologie du nazisme, il doit interrompre la consultation du site concerné sauf à encourir les sanctions prévues par la législation française ou à répondre des actions en justice qui pourraient être initiées à son encontre ;

Attendu que ces mesures apparaissent suffisantes en l'état ;

Qu'en revanche, il est justifié de faire application des dispositions de l'article 700 du Nouveau Code de Procédure Civile au profit des demanderessees ;

Mr *mf*

PAR CES MOTIFS

Statuant publiquement en premier ressort, par ordonnance contradictoire,

Joignons les procédures numéros 00/05308 et 00/05309 ;

Rejetons les exceptions soulevées en défense ;

Ordonnons à la Société YAHOO ! Inc. de prendre toutes les mesures de nature à dissuader et à rendre impossible toute consultation sur Yahoo.com du service de ventes aux enchères d'objets nazis et de tout autre site ou service qui constituent une apologie du nazisme ou une contestation des crimes nazis ;

Ordonnons à la Société YAHOO FRANCE de prévenir tout internaute consultant Yahoo.fr et ce dès avant même qu'il fasse usage du lien lui permettant de poursuivre ses recherches sur Yahoo.com que si le résultat de sa recherche, soit à partir d'une arborescence, soit à partir de mots clefs l'amène à pointer sur des sites, des pages ou des forums dont le titre et/ou les contenus constituent une infraction à la loi française, ainsi en est-il de la consultation de sites faisant l'apologie du nazisme et/ou exhibant des uniformes, des insignes, des emblèmes rappelant ceux qui ont été portés ou exhibés par les nazis, ou offrant à la vente des objets et ouvrages dont la vente est strictement interdite en France, il doit interrompre la consultation du site concerné sauf à encourir les sanctions prévues par la législation française ou à répondre des actions en justice initiées à son encontre ;

Ordonnons la poursuite de l'instance à notre audience du :

Lundi 24 Juillet 2000 à 14 Heures

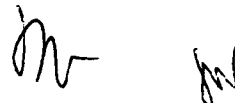
(Cabinet de Monsieur le Premier Vice-Président GOMEZ)

au cours de laquelle la Société YAHOO ! Inc. soumettra les mesures qu'elle compte prendre pour mettre un terme au dommage et au trouble subis par les requérantes et pour prévenir tout nouveau trouble ;

Condamnons la Société YAHOO ! Inc. à payer à la LICRA la somme de 10.000 Francs sur le fondement de l'article 700 du Nouveau Code de Procédure Civile ;

Condamnons les Sociétés YAHOO ! Inc. et YAHOO FRANCE à payer à l'UEJF la somme de 10.000 Francs sur le fondement de l'article 700 du Nouveau Code de Procédure Civile ;

Disons qu'il n'y a pas lieu de prescrire d'autres mesures en l'état ;



Mettons les dépens nés de la procédure initiée par la LICRA à la charge de YAHOO ! Inc. et ceux nés de la demande de l'UEJF à charge de YAHOO ! Inc. et de YAHOO FRANCE.

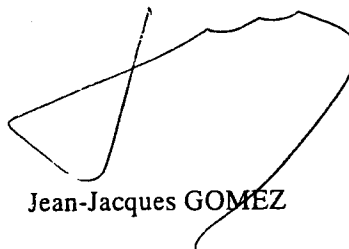
Fait à Paris le 22 mai 2000

9/ Le Greffier,



Christiane BENSAM

Le Président,



Jean-Jacques GOMEZ

**THE
COUNTY
COURT
OF PARIS**

**INTERIM COURT ORDER
made on 20th November 2000**

**N° RG :
00/05308**

by Jean-Jacques GOMEZ, First Deputy Justice Presiding in the County Court of Paris, hearing a summary proceeding in public by delegation of the Chief Presiding Justice of the Court.

assisted by Nicole VOURIOT, Clerk to the Court.

N° : 1/kl

PLAINTIFFS

The **LEAGUE AGAINST RACISM AND ANTISEMITISM - LICRA**,
represented by its President Mr. Patrick GAUBERT
42 rue du Louvre
75002 PARIS

represented by counsel Marc LEVY, Member of the PARIS Bar - PO119

The **FRENCH UNION OF JEWISH STUDENTS**,
acting through its President Mr. Ygal Le HARRAR
27 ter, avenue Lowendal
75015 PARIS

represented by counsel Stéphane LILTI, member of the PARIS bar -
C1133

RESPONDENTS

The company **YAHOO! INC.**
3420 Central Expressway SANTA-CLARA
CALIFORNIA 95051
UNITED STATES OF AMERICA

represented by counsel Christophe PECNARD, member of the PARIS bar
- L0237

The company **YAHOO FRANCE**
8 rue du Sentier
75002 PARIS

represented by counsel Isabelle CAMUS, member of the PARIS bar -
L0237

**Executory
copies issued on:**

VOLUNTARY PARTICIPANT

MRAP

89 rue Oberkampf
75011 PARIS

represented by counsel Didier SEBAN, member of the PARIS bar - E0057

IN THE PRESENCE OF

The PUBLIC PROSECUTOR

Palais de Justice de Paris
4 Boulevard du Palais
75001 PARIS

represented by Mr. Pierre DILLANGE, First Deputy Prosecutor.

We, the Presiding Justice,

Considering our order of 22nd May 2000, to which reference shall expressly be made and wherein we ordered :

1/ YAHOO Inc. : to take all necessary measures to dissuade and make impossible any access via yahoo.com to the auction service for Nazi merchandise as well as to any other site or service that may be construed as an apology for Nazism or contesting the reality of Nazi crimes

2/ YAHOO France : to issue to all Internet surfers, even before use is made of the link enabling them to proceed with searches on yahoo.com, a warning informing them of the risks involved in continuing to view such sites;

3/ continuance of the proceeding in order to enable YAHOO Inc. to submit for deliberation by all interested parties the measures that it proposes to take to put an end to the trouble and damage suffered and to prevent any further trouble;

Considering our order of 11th August 2000, to which reference shall be made insofar as it sets out the facts of the case as well as the arguments and claims of the parties.

Considering the submissions made by LICRA, UEJF and MRAP and reiterated at the hearing of 6th November 2000 in pursuit of their case as already set forth in our previous order;

Considering the submissions in defence presented both by Yahoo France and by Yahoo Inc. in pursuit of their case as set forth in our previous order;

Considering the report by the consultants WALLON - VINTON CERF - LAURIE;

Considering the memoranda submitted under private consideration, to which reference is expressly made;

Having heard the oral submissions made by the Public Prosecutor;

Considering the documents produced;

Having received the expert witness statement by Mr. Vinton CERF, who is not registered on the list of court-registered experts, and by Mr. NORER, who is a court-registered expert but acting in this instance in the capacity of English interpreter alongside Ms. KINDER, a court-registered expert in this speciality;

On the demands placed on YAHOO Inc.

Whereas in the opinion of the company YAHOO Inc. :

- this court is not competent to make a ruling in this dispute;
- there are no technical means capable of satisfying the terms of the order of 22nd May 2000;
- on the assumption that such means existed, their implementation would entail unduly high costs for the company, might even place the company in jeopardy and would to a degree compromise the existence of the Internet, being a space of liberty and scarcely receptive to attempts to control and restrict access;

Whereas in support of its incompetence plea, reiterated for the third time, the company YAHOO points out that :

- its services are directed essentially at surfers located in the territory of the United States of America;
- its servers are installed in the same territory;
- a coercive measure instituted against it could have no application in the United States given that it would be in contravention of the first amendment of the United States Constitution which guarantees freedom of opinion and expression to every citizen;

Whereas it is true that the "Yahoo Auctions" site is in general directed principally at surfers based in the United States having regard notably to the items posted for sale, the methods of payment envisaged, the terms of delivery, the language and the currency used, the same cannot be said to apply to the auctioning of objects representing symbols of Nazi ideology which may be of interest to any person wishing to participate in such activities, including French people;

Whereas, furthermore, and as already ruled, the simple act of displaying such objects in France constitutes a violation of Article R645-1 of the Penal Code and therefore a threat to internal public order;

Whereas, in addition, this display clearly causes damage in France to the plaintiff associations who are justified in demanding the cessation and reparation thereof;

Whereas YAHOO is aware that it is addressing French parties because upon making a connection to its auctions site from a terminal located in France it responds by transmitting advertising banners written in the French language;

Whereas a sufficient basis is thus established in this case for a connecting link with France, which renders our jurisdiction perfectly competent to rule in this matter;

Whereas any possible difficulties in executing our decision in the territory of the United States, as argued by YAHOO Inc., cannot by themselves justify a plea of incompetence;

Whereas this plea will therefore be rejected;

Whereas, on the argument developed by YAHOO and based on the impossibility of implementing technical measures capable of satisfying the terms of the order of 22nd May 2000, it is necessary cite in the first instance the findings of the panel of consultants contained in pages 62 to 76 of their report :

"Opinion of the consultants

Preamble

The undersigned consultants are at pains to point out that their brief is limited to answering the technical questions put by the Court. In no circumstances may their answers be construed as constituting a technical or moral backing of the decisions of the court or, on the contrary, a criticism of these decisions.

The context

An order was made on 22nd May 2000 against the companies YAHOO! France and YAHOO! Inc. by the County Court of Paris in the following terms :

We order the company YAHOO! Inc. to take all measures to dissuade and make impossible any access via Yahoo.com to the auction service for Nazi objects and to any other site or service that may be construed as constituting an apology for Nazism or contesting the reality of Nazi crimes;

We order the company YAHOO FRANCE to warn any surfer visiting Yahoo.fr, even before use is made of the link enabling him or her to proceed with searches on Yahoo.com, that if the result of any search, initiated either through a tree structure or by means of keywords, causes the surfer to point to sites, pages or forums of which the title and/or content constitutes a violation of French law, as applies to the viewing of sites making an apology for Nazism and/or exhibiting uniforms, insignia or emblems resembling those worn or displayed by the Nazis, or offering for sale objects or works whose sale is strictly prohibited in France, the surfer must desist from viewing the site concerned subject to imposition of the penalties provided in French legislation or the bringing of legal action against him. "

The company YAHOO! France declared that it had complied with this decision. The company YAHOO! Inc. pointed out that there was no technical solution which would enable it to comply fully with the terms of the court order.

A panel of experts was then designated to enlighten the Court on the various technical solutions that could be implemented by YAHOO! Inc. in order to comply with the order of 22nd May.

Internet

The Internet is a combination of several hundred million computer networks and associated sites which are interconnected throughout the world. The routers are computers dedicated to the interconnection of these networks. The number of computers using the Internet at any one time is estimated at one hundred million, and three times more if one includes portable computers, office computers, organisers, mobile telephones, etc...

A set of procedures was defined in the period between 1973 and 1980 under the control of the US defence research laboratories (DARPA). These procedures, referred to as TCP/IP, are the core of several hundred protocols used by the Internet.

In the late 80's, CERN developed the World Wide Web (WWW) which uses a set of complementary procedures - the HTTP protocols and HTML language - to set up this global information-sharing system.

The commonest applications include electronic mail (email), forums (newsgroups), dialogue services (chat), auction services, online telephony, video and audio, together with many other services.

It is a common misconception that all Internet services are provided via the World Wide Web. In reality, the Web is only one facet of the Internet.

The Internet, which started out as an experimental project used and developed by computer researchers, has become a global business enterprise within the space of ten years. Internet service providers (ISPs) have established and operate networks open to the general public. Private networks in universities, companies, and even home computers are now interconnected by internet services providers to form a truly global network. Some service providers specialised in providing access to users of the public switched telephone network. Other specialised in providing access to users of cable television, digital users (ISDN), users of ADSL services, local loop, etc... These providers are generally referred to as Internet Access Providers. They also offer various portal services, email, information services, etc...

Each unit connected to the Internet has to have an IP address. Initially, certain organisations obtained sets of addresses from MANA. These sets were divided into sub-sets for allocation to their customers. These addresses could be fixed for permanently connected units or temporary for dial-up users connecting via the switched telephone network or for mobile units (portable computers). These addresses are composed of 32 bits in a two-part structure: the network part and the individual part. The boundaries between these two parts are variable depending on the class of the addresses. WAP telephones do not each have an IP address. The WAP protocol uses a gateway to convert the WAP address into an IP address and vice versa.

IP addresses are represented by four series of bytes converted into decimal numbers in the range 0 to 255.

This representation is not very convenient to use and a system was devised to associate a name with an address. These names, each of which corresponds to an address, are referred to as domain names. Conversion of domain names into their numerical IP addresses is performed by an array of databases distributed across the Internet (DNS). These DNS servers operate on the basis of a tree structure and are specialised according to the nature of the services offered (.COM, .ORG, .EDU, .GOV, etc...) and according to country (.FR, .UK, .SF, etc...).

However, it is necessary to understand that there is no hard and fast correspondence between the country appearing in the domain name and the numerical IP address. For example, www.yahoo.fr does not correspond to an IP address of a French network.

Therefore, the domain name extension cannot be used to determine which network a numerical IP address belongs to.

However, the IP address allocation originally made by MANA, and subsequently by ICANN, to Internet Service Providers (ISPs) follows a tree structure, for example, from the main network, to the sub-network, to the access provider, and finally to the local user.

It is possible to work backwards from a given IP address to the access provider, to the sub-network, to the main network.

This being so, certain organisations and certain providers maintain databases which are used to determine the identity of a network, sub-network, router or site from its IP address.

The DNS system gives access providers, sites, etc... the ability to associate their reference address with their geographical location in the form of latitude and longitude coordinates. This is not an obligatory requirement.

The ability to use information about the geographical location of IP address holders is extremely useful, however, not only for the purposes of targeted advertising but also in order to ensure harmonious development of the Web.

Several providers have technology and databases capable of identifying the geographical location of fixed addresses or even of dynamically allocated addresses. A number of these made submissions to the panel of experts to the effect that they had at their disposal the technical means to enable YAHOO! to fulfil the obligations placed upon it by the Court.

The problem

In order to satisfy the terms of the court order requiring it to prevent access to auction services for Nazi objects, YAHOO! has to :

- 1) know the geographical origin and nationality of surfers wishing to access its auctions site
- 2) prevent French surfers or surfers connecting from French territory from perusing the description of Nazi objects posted for auction, and even more importantly to prevent them from bidding.

On geographical origin and nationality

General case

In order for a website to be viewed by members of the public, it is necessary for a user workstation (PC or other) to be linked to a destination site.

This operation involves the participation of various categories of intermediaries: the access provider, routers, one more destination sites.

It may be useful to recall at this point that the user's workstation, access provider, routers and destination sites are all identified on the network by an address which conforms to the Internet Protocol (IP) standard.

Whereas the IP addresses of the sites operated by the access providers, routers and destination sites are fixed, in the sense that there is a permanent reciprocal link between the IP address and its holder, this does not apply to the address allocated to the user's workstation. This address is allocated dynamically, on a non-permanent basis, by the access provider at the time of connection.

However, access providers are only able to assign the IP addresses which have been allocated to them by the Internet authorities. These addresses follow a tree structure as mentioned above. A surfer's PC receives an IP address allocated to an access provider who belongs to a sub-network which belongs to a network.

The panel of experts consulted the AFA, the French association of access and internet service providers, to find out the proportion of internet connections made by access providers who do not assign IP addresses capable of being identified as French.

The answer was 20.57% at 30th September 2000.

The panel also asked the AFA to what extent were its members representative of access providers operating in French territory.

The answer, according to a Mediamétrie survey carried out in March 2000, was that *"87% of surfers connecting from their home use access providers who are AFA members"*.

It may be added that, given the level of telephone charges involved, French surfers for the most part use the services of access providers present in their country.

It may therefore be estimated that 70% of the IP addresses assigned to French surfers can be matched with certainty to a service provider located in France, and can be filtered.

Further, it is this fact that enables YAHOO Inc. to display French advertising banners in French on its auctions site.

Appendix B to this report illustrates the connection pathway from a surfer to the destination site via the access provider Club-Internet (Grolier) using the PING and WHOIS functions of the Internet.

The exceptions

There are numerous exceptions.

A large number of these, in the order of 20%, stem from the multinational character of the access provider or from the fact that they use the services of an international ISP or a private communications network.

The case of AOL is significant in this regard. AOL uses the services of the UUNET network. The dynamic IP addresses assigned by AOL appear as being located in Virginia where UUNET has its headquarters.

In this situation, the workstations of users residing in French territory appear on the Web as if they are not located in French territory.

The same applies to a number of private networks operated by large corporations (intranets) in which the real addresses are encapsulated and transported in a manner such that the address seen by Internet sites is that appearing at the tunnel exit.

Other exceptions stem from the desire on the part of certain users to hide their real address on the net. Thus, so-called anonymizer sites have been developed whose purpose is to replace the user's real IP address by another address. It is not possible in this case to know the geographical location of the access provider's customer because the user's address can no longer be identified. The only location which can be known is that of the anonymizer site, but this is of no value in this case.

Examination of solutions proposed by specialised providers

All of the proposed solutions are based on using geographical information about sites which have one or more permanent addresses. These approaches rely partly on information obtained from DNS servers and partly on information provided by the access providers themselves.

Infosplit

The consultants found that Infosplit was incapable of identifying the geographical location of users of AOL France whose server is sited in the United States, for the reasons stated earlier.

NetGeo

This system, which is based on principles similar to those of Infosplit, is also unable to determine the location of surfers using a network in which the access provider assigns dynamic IP addresses that do not match the user's actual geographical location.

Cyber Locator

This approach relies on the use of geographical data obtained from a satellite positioning system (GPS).

This solution is wholly unsuited to the case in question given the limited number of surfers with a GPS peripheral connected to their terminal.

Declaration of nationality made by the surfer

Given that, in light of the aforementioned exceptions, no filtering method is capable of identifying all French surfers or surfers connecting from French territory, the panel of consultants looked at the feasibility of requiring the surfer to make a sworn declaration of nationality.

This declaration could be made when a first connection is made to a disputed site, in this case the Yahoo auctions site, by a surfer whose IP address falls within the exceptions regime described above.

A message (cookie) downloaded to the surfer's workstation would then dispense with the need for the surfer to make a fresh declaration at each subsequent connection.

Use of nationality information by YAHOO Inc.

This is the second aspect of the problem. How to proceed once the nationality or location of the user workstation is known ?

The measures to be taken depend on the particular case in point. They cannot be generalised to all sites and services on the Internet.

In this case, the site in question is pages.auctions.yahoo.com. This site is hosted by GeoCities IP address 216.115.104.70, location 37°35'2" North by 121°9'58" West, GeoCities network registered by Yahoo, 3400 Central Expressway, Suite 201, Santa Clara, CA 95051.

This site is an auction site for miscellaneous items and is not dedicated to Nazi objects. A characteristic feature of this type of site is to enable the surfer to easily find the item he or she is looking for.

It appears that in order to satisfy the terms of the court order of 22nd May 2000, YAHOO must not allow surfers of French nationality or calling from French territory to access these items.

If, as the result of a search initiated by a request entered by a French surfer, one or more Nazi objects described as Nazi by their owner are picked up by the search engine, these items must be hidden from the surfer and excluded from the search result.

Clearly, however, it is not possible for YAHOO to exclude *a priori* items which have not been described by their owner as being of Nazi origin or belonging to the Nazi era, or the characteristics of which have not been brought to the attention of YAHOO.

Checks carried out by the panel of consultants confirmed that numerous Nazi objects were presented as such by their owner.

A more radical solution is also possible. This would simply require the search engine not to execute requests, transmitted in the URL, including the word "Nazi" and originating from surfers identified or declared as French.

THE DEMANDS PLACED ON YAHOO INC.

"Describe the information carried on the Internet enabling the geographical origin of calls to be determined."

The Internet Protocol (IP) attaches the sender's IP address and the recipient's IP address to each datapacket transmitted. The recipient is thus able to determine the sender's IP address. There are three classes of IP address (A, B and C), as described in Appendix P.

The first part of this address is used to identify the network and subnetwork to which the sender's access provider belongs. These networks may be national or multinational.

According to the French association of access providers (AFA), it may be estimated that 80% of the addresses assigned dynamically by the members of that association are identified as French. On the other hand, 20% are not so identified.

Of the information carried on the Internet, only senders' IP addresses can be used to determine the geographical origin of calls. 80% of the addresses assigned dynamically by AFA member access providers can be identified as being French.

It should be noted, however, that the geographical origin referred to is that of the access provider's site called by the surfer. There is nothing to prevent a user from placing a call from France, by telephone, to an access provider with a foreign telephone number. In this case, there is every chance that the dynamically assigned IP address will be identified as being foreign. It is equally feasible for a foreigner to call an access provider located in France and thus be assigned a French IP address.

However, it may be estimated in practice that over 70% of the IP addresses of surfers residing in French territory can be identified as being French.

The consultants stress that there is no evidence to suggest that the same will apply in the future. Encapsulation is becoming more widespread, service and access providers are becoming more international, and surfers are increasingly intent on protecting their rights to privacy.

* * * * *
* * *
*

"Say whether other information, originating notably from telephone or cable operators, could be used either by access providers or destination site hosting services to determine the origin of calls and, if so, to describe this information."

This refers to information carried by telecommunications and cable operators, but which is not transmitted over the Internet. In this situation, the destination sites cannot know this information.

French telecommunications operators routinely transmit the caller's telephone number to the called party's handset. This information is not used in real time by the access provider. It is held temporarily in a file to facilitate searches at a later time. It is thus possible to know, *a posteriori*, after analysing the connection history, which caller number was assigned at a given time to a particular IP address, and vice versa.

Cable operators are also able, on request but *a posteriori*, to match an IP address assigned at a particular time to their customer's local site.

* * * * *
* * *
*

"Describe the filtering procedures that can be implemented by the company YAHOO to prevent surfers operating from French territory from accessing sites which may be deemed illegal by the French judicial authorities.

On the assumption that no technical solution can guarantee 100% filtering, provide all technical and factual information to facilitate an assessment of the effectiveness of filtering capable of being achieved by each of the filtering procedures described by the consultants.

More generally, provide all technical and factual information to enable the Court to assure itself that the restrictions on access ordered against YAHOO Inc. can be met."

The consultants consider that, in order for a technical solution to be effective, it must be properly suited to the case in question. The YAHOO! companies operate numerous services (Appendix G) on the Internet, ranging from personal pages (GeoCities) to astrology (Yahoo astrology) and finance, etc... The majority of these sites do not appear to be concerned in the present dispute.

The decisions of the court and the demands made are precisely directed against the auctions site. No grievance against any other Yahoo! sites or services is formulated with sufficient precision to enable the consultants to propose suitable and effective technical solutions.

In these circumstances, the consultants will therefore confine their answers to the matter of the auctions site (Yahoo auctions).

They will also rule out an examination of other technical measures that could be imposed on third parties not party to the proceeding. Neither the matter of proxy servers nor the matter of browser settings at the surfer's computer fall within the remit as stipulated by the Court.

REPLIES OF THE CONSULTANTS LAURIE AND WALLON

These consultants report that in the current state of development of the Internet :

- 1) The figures supplied by the AFA, combined with their personal experience, enable the consultants to estimate that some 70% of the IP addresses of French users or users residing in French territory are capable of being correctly identified by specialised providers such as InfoSplit, GeoNet or others, using specialised databases.
- 2) Yahoo! displays advertising banners targeted at surfers considered by that company to be French, and that it therefore has the technical means to identify them.
- 3) Around 30% of the IP addresses assigned to French users cannot be identified correctly by the aforementioned methods.
- 4) Numerous sites, most often relating to the area of national defence (cryptography), only allow access to certain pages on the site or allow software to be downloaded after requesting surfers to declare their identity.
- 5) The use of cookies is a common practice which avoids the necessity for surfers to re-enter information every time they visit a site. Individuals wishing to delete cookies or prevent them from being stored on their computer are perfectly well aware that it will take longer to access the sites which issued the cookies.
- 6) Nazi objects are generally described as such by the vendors by including the word "Nazi" in the description of the item, which in their eyes constitutes a selling point.

In these circumstances, the consultants consider that in addition to the geographical identification already practised by Yahoo to target its advertising, it would also be desirable to ask surfers whose IP address is ambiguous to make a declaration of nationality.

This declaration, given on honour, would only be required of surfers whose IP address cannot be identified as belonging to a French ISP (e.g. multinational ISPs like AOL, address transmitted from an anonymizer site, or encapsulation of an address assigned by an intranet server).

At the discretion of Yahoo, this declaration could be made on the home page of the auctions site, or only in the context of a search for Nazi objects if the word "Nazi" is included in the user's request, immediately before the search engine processes the request.

In these circumstances, the consultants consider that it cannot be reasonably claimed that this would have a negative impact on the performance and response time of the server hosting the Yahoo! auctions service.

The combination of two procedures, namely geographical identification of the IP address and declaration of nationality, would be likely to achieve a filtering success rate approaching 90%.

REPLY OF THE CONSULTANT VINTON CERF

We reproduce here the divergent part of the opinion given by the consultant Vinton Cerf as expressed by him :

".....

[Original text in English]

....."

Thus written, checked and signed.

Paris. 6th November 2000

Vinton Cerf

Ben Laurie

Fançois Wallon

Free translation of the above : "It has been proposed that users identify where they are at the request of the web server, such as the one(s) serving yahoo.fr or yahoo.com. There are several potential problems with this approach. For one thing, users can choose to lie about their locations. For another, every user of the website would have to be asked to identify his or her geographic location since the web server would have no way to determine a priori whether the user is French or is using the Internet from a French location.

Some users consider such questions to be an invasion of privacy. While I am not completely acquainted with privacy provisions in the European Union, it might be considered a violation of the right of privacy of European users, including French users, to request this information. Of course, if this information is required solely because of the French Court Order, one might wonder on what grounds all other users all over the world are required to comply.

Another complaint about the idea of asking users for their location is that this might have to be done repeatedly by each web site that the user accesses. Yahoo cannot force every web site to make this request.

When a user first contacts the server(s) at yahoo.fr or yahoo.com, one might imagine that the question of geographic location might be asked and then a piece of data called a cookie might be stored on the user's computer disk. Repeated visits to Yahoo sites might then refer to this cookie for user location information. The problem with this idea is that cookies are considered by many to be an invasion of privacy. Also, as a result, many users configure browsers to reject storage of cookies on their disk drives or they clear them away after each session on the Internet - thus forcing the query about geographical location each time the user encounters a Yahoo-controlled web site. Again, Yahoo would have no way to force a web site net under its control to either ask the location question or to request a copy of the cookie containing the location. Indeed, it would open up a vulnerability for each user if arbitrary web sites were told how to retrieve the cookie placed there by the Yahoo sites.

For these and many other reasons, it does not appear to be very feasible to rely on discovering the geographic location of users for purposes of imposing filtering of the kind described in the Court Order".

Whereas it emerges from the said submissions that it is possible to determine the physical location of a surfer from the IP address;

Whereas YAHOO Inc. has sought to completely overturn these submissions on the basis of the contents of a separate note written by one of the consultants, Mr. Vinton CERF;

Whereas, however, at the hearing of submissions devoted inter alia to a presentation of the consultants' findings, Mr. Vinton CERF acknowledged the feasibility of identifying geographical location under the terms and conditions of the report and in the proportions mentioned in the report, of which he approved the content;

Whereas, furthermore, his separate note dated 5th November 2000 and submitted in evidence by YAHOO Inc. does not contradict the findings of the report; whereas the note confines itself to stating on one hand that it would be "incorrect or at any rate liable to be mistaken" to affirm that it is possible to determine with a high degree of reliability the physical location of an IP address, the phrase "high degree of reliability" evidently meaning a degree of reliability well above that stated in the report at some 70% and that, on the other hand, which the panel of consultants accepted in its entirety, that the reply give on this point could only relate to the auctions site for Nazi objects and that it could not be extrapolated against other YAHOO-controlled sites and services;

Whereas it should be borne in mind that YAHOO Inc. already carries out geographical identification of French surfers or surfers operating out of French territory and visiting its auctions site, insofar as it routinely displays advertising banners in the French language targeted at these surfers, in respect of whom it therefore has means of identification; whereas YAHOO Inc. cannot properly maintain that this practice amounts to "crude technology" of limited reliability, unless it were felt that YAHOO Inc. had decided to spend money with no hope of a return or that it was deliberately misleading its advertisers about the quality of the services which it had undertaken to offer them, which does not appear to be so in this case;

Whereas in addition to the geographical identification as shown above to be already practised by YAHOO Inc., the consultants' report suggests that a request be made to surfers whose IP address is ambiguous (access through an anonymizer site - or allocation of IP addresses by AOL COMPUSERVE which do not take account of the subscriber's country of origin) to provide a declaration of nationality, which in effect amounts to a declaration of the surfer's geographical origin, which YAHOO could ask for when the home page is reached, or when a search is initiated for Nazi objects if the word "Nazi" appears in the user's search string, immediately before the request is processed by the search engine;

Whereas the consultants, who contest the arguments adduced by YAHOO Inc. as to the negative impact on such controls on the performance and response time of the server hosting the auctions site, estimate that a combination of two procedures, namely geographical identification and declaration of nationality, would enable a filtering success rate approaching 90% to be achieved;

Whereas in regard to optimisation of the filtering process by the use of associated keywords, the consultants gave the opinion during the hearing of submissions that it would undoubtedly be necessary in order to optimise the filtering to select about ten words associated with the search operators for document searches or character string searches "AND", "OR", "EXCEPT";

Whereas, in addition to the measures suggested by the consultants, it is necessary to include checks by YAHOO on the place of delivery of items purchased by auction;

Whereas, in effect, the act of visiting the auctions site for Nazi objects is not exclusively for the purpose of viewing; that this purpose is often to purchase items; that in these circumstances even if YAHOO had been unable to identify with certainty the surfer's geographical origin, in this case France, it would know the place of delivery, and would be in a position to prevent the delivery from taking place if the delivery address was located in France;

Whereas, furthermore, YAHOO Inc. could obtain additional nationality information from the language version of the surfer's browser;

Whereas, however, it maintains that this information would require it to modify the management software of its sites and to substantially increase associated hardware resources;

Whereas it adds that filtering of all information at Web server level would only be feasible if it were possible to ensure that the prohibition would only apply to French surfers, otherwise surfers throughout the world would be denied access to information published on its sites, which cannot be envisaged;

Whereas, however, it has been shown above that it does have effective filtering methods available to it;

Whereas, furthermore, it fails to show by means of a convincing case study that the technical modifications required to control access to auction services for Nazi objects would effectively entail a substantial increase in associated hardware resources;

Whereas, in any event, the company YAHOO Inc. has offered to cooperate with the plaintiffs; whereas it thus requests that note be taken of its willingness to put in place a monitoring system with the assistance of the plaintiffs, for whom it expresses the greatest respect for the cause to which they are committed, so that when an offending site is brought to its notice by the plaintiffs and subject to its being manifestly directed essentially at French users, it can take action to cease hosting the site;

Whereas, to demonstrate its good faith, it states that it has ceased hosting the "Protocole des Sages de Sion", considering that a sufficient connecting link exists between this document and France by reason of the language of the work;

Whereas, with a modicum of will on its part, the company YAHOO Inc. could be persuaded of the usefulness of extending this connecting link to photographs and descriptions representing symbols of Nazism;

Whereas, according to the information given in the consultants' report at the initiative of the plaintiffs and which has not been seriously challenged, the company YAHOO is currently refusing to accept through its auctions service the sale of human organs, drugs, works or objects connected with paedophilia, cigarettes or live animals, all such sales being automatically and justifiably excluded with the benefit of the first amendment of the American constitution guaranteeing freedom of opinion and expression;

Whereas it would most certainly cost the company very little to extend its ban to symbols of Nazism, and such an initiative would also have the merit of satisfying an ethical and moral imperative shared by all democratic societies;

Whereas the combination of these technical measures at its disposal and the initiatives which it is able to take in the name of simple public morality therefore afford it the opportunity of satisfying the injunctions contained in the order of 22nd May 2000 in respect of the filtering of access to the auctions service for Nazi objects and to the service relating to the work Mein Kampf which was included in the wording of the aforementioned order by the phrase "and any other site or service constituting an apology for Nazism";

Whereas it is nonetheless granted a period of three months in which to comply with this order;

Whereas upon expiry of this period it shall be liable to a penalty of 100,000 Francs per day of delay until such time as it has complied in full;

On the demand placed on YAHOO FRANCE

Whereas the consultants' report states and suggests:

"Verify whether YAHOO France has effectively satisfied the terms of our injunction contained in the order of 22nd May 2000."

The order of 22nd May 2000 stipulates in this regard :

We order the company YAHOO FRANCE to warn any surfer visiting Yahoo.fr, even before use is made of the link enabling him or her to proceed with searches on Yahoo.com, that if the result of any search, initiated either through a tree structure or by means of keywords, causes the surfer to point to sites, pages or forums of which the title and/or content constitutes a violation of French law, as applies to the viewing of sites making an apology for Nazism and/or exhibiting uniforms, insignia or emblems resembling those worn or displayed by the Nazis, or offering for sale objects or works whose sale is strictly prohibited in France, the surfer must desist from viewing the site concerned subject to imposition of the penalties provided in French legislation or the bringing of legal action against him. "

In order to satisfy the terms of this order, YAHOO! France has:

- 1) modified and amplified its terms of use accessible by clicking on the link "Find out about Yahoo!" ("*tout savoir sur Yahoo!*") appearing at the bottom of each page on the site. The following paragraph has been added: "*Finally, if in the context of a search conducted on www.yahoo.fr from a tree structure or keywords, the result of the search is to point to sites, pages or forums whose title and/or content contravenes French law, considering notably that Yahoo! France has no control over the Content of these sites and external sources (including Content referenced on other Yahoo! Sites and Services worldwide), you must desist from viewing the site concerned or you may be subject to the penalties provided in French law or legal action may be brought against you*"
- 2) put in place a warning when a search by tree structure (categories) is requested, worded as follows : "*Warning : if you continue this search on Yahoo! US, you could be invited to view revisionist sites of which the content contravenes French law and the viewing of which could lead to prosecution.*"

It was found that the Yahoo! terms of use were not systematically displayed when first logging on to this site, and further that the link "Find out about Yahoo!" did not necessarily convey the impression that it pointed to the general terms of use of the service.

However, the warning was systematically displayed in the context of a search by category (e.g. holocaust).

It is technically possible for Yahoo! France to arrange the obligatory display of its terms of use apart from the first connection of a user to its site.

Yahoo! could also, instead of or in addition to the preceding measure, arrange for the warning referred to in 2) to be systematically displayed whenever the link to Yahoo.com is displayed.

However, on this latter point, Yahoo! contended that this went beyond the terms of the court order. Under these circumstances, it is for the court to interpret its ruling. Contrary to the argument made by Yahoo!, the phrase "*warn any surfer visiting Yahoo.fr, even before use is made of the link ...*" can mean that the warning must be displayed every time the link is displayed.

Whereas Yahoo France maintains that it has fully complied with the terms of our order of 22nd May 2000 by modifying the link referred to by the plaintiffs, by installing the warning mentioned in the order on several links, by advising surfers of the terms of use of the service which are accessible to users when they log on to Yahoo.fr and which can be viewed on all Yahoo.fr pages with effect from 3rd November 2000, and by amending the general terms of use of the service to include a message exceeding the requirements of the court order of 22nd May 2000 and worded in the terms of the new Article 6.2;

Whereas the initiatives undertaken by Yahoo! France are technically capable of satisfying in large measure the terms of our order of 22nd May 2000, with the proviso however that the warning is given every time the link is displayed "even before use is made of the link".

On the other demands placed on YAHOO! France

Whereas there is no matter for summary consideration in respect of the demands of LICRA, UEJF and MRAP seeking to require YAHOO FRANCE, subject to the imposition of financial penalties, to eliminate all links connecting the site Yahoo.fr to sites belonging directly or indirectly to YAHOO Inc. until such time as YAHOO Inc. has fulfilled its obligations, having regard to the existence of a serious objection to the demands on the part of YAHOO FRANCE, which objections are exclusive of our competence;

ON THESE GROUNDS

Ruling in public hearing, with the possibility of appeal, by order following full discussion by all parties,

We reject the plea of incompetence reiterated by YAHOO Inc.;

We order YAHOO Inc. to comply within 3 months from notification of the present order with the injunctions contained in our order of 22nd May 2000 subject to a penalty of 100,000 Francs per day of delay effective from the first day following expiry of the 3 month period;

We instruct at the advanced cost of YAHOO Inc. :

Mr. WALLON
19 rue Decamps 75016 PARIS
Telephone: 01.47.55.47.73
Fax: 01.47.55.48.08

to undertake an assignment to prepare a consultancy report on the conditions of fulfilment of the terms of the aforementioned order;

We fix in the sum of 10,000 Francs the provision in respect of consultancy costs to be deposited by the Company YAHOO Inc. directly to the consultant within one month following the present order;

We state that failing deposit of the provision within this mandatory period, the matter shall be referred to us for summary ruling;

We take due note of the decision by YAHOO Inc. to cease hosting the "Protocole des Sages de Sion";

We find that YAHOO FRANCE has complied in large measure with the spirit and letter of the of the order of 22nd May 2000 containing an injunction against it;

We order it, however, to display a warning to surfers even before they have made use of the link to Yahoo.com, to be brought into effect within 2 months following notification of the present order;

We order YAHOO Inc. to pay to each of the plaintiffs the sum of 10,000 Francs pursuant to Article 700 of the New Code of Civil Procedure;

We state that there is no basis for application of the aforementioned provisions against YAHOO FRANCE;

We reserve the possible liquidation of the penalty;

We state that there is no basis for the imposition of other measures or to make summary rulings in respect of the other demands made against YAHOO FRANCE;

We award costs to the charge of YAHOO Inc., with the exception of those arising from the petition brought against YAHOO FRANCE which shall provisionally remain to the charge of each of the parties.

Made at Paris on 20th November 2000

The Clerk to the Court

The Presiding Justice

(signature)

(signature)

Nicole VOURIOT

Jean-Jacques GOMEZ

**TRIBUNAL
DE GRANDE
INSTANCE
DE PARIS**

MINUTE

**ORDONNANCE DE RÉFÉRÉ
rendue le 20 Novembre 2000**

N° RG :
00/05308

par Jean-Jacques GOMEZ, Premier Vice-Président au Tribunal de Grande Instance de Paris, tenant l'audience publique des Référés par délégation du Président du Tribunal,

N° : 1/kl

assisté de Nicole VOURIOT, Greffier.

DEMANDERESSES

La LIGUE CONTRE LE RACISME ET L'ANTISÉMITISME - LICRA,
représentée par son Président Monsieur Patrick GAUBERT
42 rue du Louvre
75002 PARIS

représentée par Me Marc LEVY, avocat au barreau de PARIS - P0119

**L'Association UNION DES ETUDIANTS JUIFS DE FRANCE, agissant
par son Président Monsieur Ygal LE HARRAR**
27 ter, avenue Löwendal
75015 PARIS

représentée par Me Stéphane LILTI, avocat au barreau de PARIS - C1133

DÉFENDERESSES

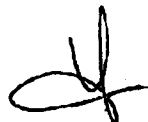
La Société YAHOO ! INC.
3420 Central Expressway SANTA-CLARA
CALIFORNIE 95051
ETATS-UNIS D'AMÉRIQUE

représentée par Me Christophe PECNARD, avocat au barreau de PARIS -
L0237

La Société YAHOO FRANCE
8, rue du Sentier
75002 PARIS

**Copies exécutoires
délivrées le :**

représentée par Me Isabelle CAMUS, avocat au barreau de PARIS - L0237



INTERVENANT VOLONTAIRE

Le MRAP
89 rue Oberkampf
75011 PARIS

représenté par Me Didier SÉBAN, avocat au barreau de PARIS - E0057

EN PRÉSENCE DE

Monsieur LE PROCUREUR DE LA RÉPUBLIQUE
Palais de Justice de Paris
4 Boulevard du Palais
75001 PARIS

représenté par Monsieur Pierre DILLANGE, Premier Substitut

*

Nous, Président,

Vu notre ordonnance du 22 Mai 2000 à laquelle il convient de se reporter expressément et aux termes de laquelle nous avons ordonné :

1/ à YAHOO Inc : de prendre toutes les mesures de nature à dissuader et à rendre impossible toute consultation sur yahoo.com du service de vente aux enchères d'objets nazis et de tout autre site ou service qui constituent une apologie du nazisme ou une contestation des crimes nazis .

2/ à YAHOO France : de délivrer à tout internaute, dès avant même que celui-ci fasse usage du lien lui permettant de poursuivre ses recherches sur yahoo.com, un message l'informant des risques qu'il prenait en poursuivant la consultation de tels sites

3/ la poursuite de l'instance afin de permettre à YAHOO Inc de soumettre au débat contradictoire les mesures qu'elle entendait prendre pour mettre un terme au trouble et au dommage subi et pour prévenir tout nouveau trouble :

Vu notre ordonnance du 11 Août 2000 à laquelle il convient de se reporter tant en ce qui concerne les faits que les moyens et prétentions des parties :

Vu les conclusions développées par la LICRA, l'UEJF, le MRAP et réitérées lors de l'audience du 6 Novembre 2000 et tendant aux fins déjà exposées dans notre précédente ordonnance :



Vu les conclusions développées en défense tant par Yahoo France que par Yahoo Inc. et tendant aux fins exposées dans notre précédente ordonnance ;

Vu le rapport des consultants WALLON - VINTON CERF - LAURIE ;

Vu les notes en délibéré auxquelles il est expressément renvoyé ;

Après avoir entendu Monsieur le Procureur de la République en ses conclusions orales ;

Vu les pièces produites ;

Après avoir reçu le serment d'expert de Monsieur Vinton CERF, expert non inscrit sur une liste, et de Monsieur NOREK, expert inscrit mais intervenant en la circonstance comme interprète de langue anglaise aux côtés de Madame KINDER, expert inscrit dans cette spécialité ;

Sur les demandes dirigées contre YAHOO Inc.

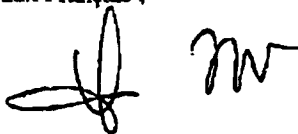
Attendu que pour la Société YAHOO Inc. :

- notre juridiction n'est pas compétente pour connaître du litige ;
- il n'existe aucun moyen technique de nature à satisfaire les termes de l'ordonnance du 22 Mai 2000 ;
- à supposer que ces moyens existent, leur mise en oeuvre engendrerait un surcoût pour l'entreprise, pourrait même la mettre en péril et compromettrait d'une certaine façon l'existence du réseau Internet, espace de liberté, peu réceptif aux tentatives de contrôle et de restriction d'accès ;

Attendu qu'au soutien de son exception d'incompétence, réitérée pour la troisième fois, la Société YAHOO fait valoir que :

- ses services s'adressent essentiellement à des internautes situés sur le territoire des Etats-Unis d'Amérique ;
- ses serveurs sont installés sur ce même territoire ;
- une mesure coercitive à son encontre ne pourrait recevoir aucune application aux Etats-Unis puisqu'elle serait en contradiction avec le premier amendement de la Constitution des Etats-Unis qui garantit à tout citoyen la liberté d'opinion et d'expression ;

Attendu que s'il est exact que le site "Yahoo Auctions" en général, s'adresse principalement à des internautes basés aux Etats-Unis en égard notamment à la nature des objets mis en vente, aux modes de paiement prévus, aux conditions de livraison, à la langue et à la monnaie utilisées, il n'en est pas de même des enchères d'objets représentant des symboles de l'idéologie nazie qui peuvent intéresser et sont accessibles à toute personne qui souhaite les suivre, y compris aux Français ;



Que, par ailleurs, et comme il a déjà été jugé, la simple visualisation en France de tels objets constitue une violation de l'article R.645-1 du Code pénal et donc un trouble à l'ordre public interne ;

Qu'en outre, cette visualisation cause à l'évidence un dommage en France aux associations demanderessees qui sont fondées à en poursuivre la cessation et la réparation ;

Attendu, enfin, que YAHOO sait qu'elle adresse à des français puisque à une connexion à son site d'enchères réalisée à partir d'un poste situé en France elle répond par l'envoi de bandeaux publicitaires rédigés en langue française ;

Qu'est ainsi suffisamment caractérisé en l'espèce le lien de rattachement avec la France, ce qui rend notre juridiction parfaitement compétente pour connaître de la demande ;

Que les éventuelles difficultés d'exécution de notre décision sur le territoire des Etats-Unis, invoquées par YAHOO Inc. ne sauraient fonder à elles seules une exception d'incompétence ;

Que celle-ci sera donc rejetée ;

Attendu, sur le moyen développé par YAHOO et tiré de l'impossibilité de mettre en oeuvre des moyens techniques de nature à satisfaire les termes de l'ordonnance du 22 Mai 2000, il y a lieu de citer tout d'abord les conclusions du collège des consultants figurant aux pages 62 à 76 de leur rapport ;

"Avis des consultants"

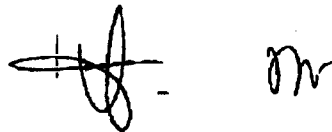
Préambule

Les consultants soussignés tiennent à souligner que leur mission s'est limitée à répondre aux questions techniques posées par le Tribunal. En aucun cas leurs réponses ne sauraient être interprétées comme une caution, technique ou morale, des décisions du tribunal ou, à contrario, comme une critique de celles-ci.

Le contexte

Les Sociétés YAHOO! France et YAHOO! Inc. ont été condamnées le 22 Mai 2000 par le Tribunal de Grande Instance de Paris dans les termes suivants :

"Ordonnons à la Société YAHOO! Inc. de prendre toutes les mesures de nature à dissuader et à rendre impossible sur Yahoo.com toute consultation du service de ventes aux enchères d'objets nazis et de tout autre site ou service qui constituent une apologie du nazisme ou une contestation des crimes nazis ;



Ordonnons à la Société YAHOO FRANCE de prévenir tout internaute consultant Yahoo.fr et ce dès avant même qu'il fasse usage du lien lui permettant de poursuivre ses recherches sur Yahoo.com que si le résultat de sa recherche, soit à partir d'une arborescence, soit à partir de mots clefs l'amène à pointer sur des sites, des pages ou des forums dont le titre et/ou les contenus constituent une infraction à la loi française, ainsi en est-il de la consultation de sites faisant l'apologie du nazisme et/ou exhibant des uniformes, des insignes, des emblèmes rappelant ceux qui ont été portés ou exhibés par les nazis, ou offrant à la vente des objets et ouvrages dont la vente est strictement interdite en France, il doit interrompre la consultation du site concerné sauf à encourir les sanctions prévues par la législation française ou à répondre des actions en justice initiées à son encontre ;"

La Société YAHOO ! France a dit avoir exécuté cette décision. La Société YAHOO ! Inc. a fait valoir qu'il existait pas de solution technique lui permettant de respecter intégralement la décision du Tribunal.

Un collège d'experts a alors été désigné pour éclairer le Tribunal sur les différentes solutions techniques pouvant être mises en oeuvre par YAHOO ! Inc. en vue d'exécuter la décision du 22 Mai.

Internet

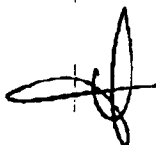
Internet est une combinaison de plusieurs centaines de millions de réseaux informatiques et de sites associés qui sont interconnectés dans le monde. Les routeurs sont des ordinateurs dédiés à l'interconnexion de ces réseaux. On estime à cent millions les ordinateurs utilisant internet et à trois fois plus si l'on compte les ordinateurs portables, les ordinateurs de bureau, les organisateurs, les téléphones mobiles, etc.

Un ensemble de procédures a été défini, de 1973 à 1980, sous le contrôle des laboratoires de recherche de l'armée américaine (DARPA). Ces procédures, connues sous le nom de TCP/IP, sont le coeur de plusieurs centaines de protocoles utilisés par internet.

A la fin des années 1980, le CERN a conçu le Web (WWW) qui exploite des procédures complémentaires, les protocoles HTTP et le langage HTML, pour mettre en place ce système global de partage d'informations.

Les applications les plus courantes comprennent le courrier électronique (email), les forums (newsgroups), les services de dialogue (chat), les services de ventes aux enchères, la téléphonie, la vidéo et l'audio en ligne et beaucoup d'autres services.

Une erreur répandue consiste à dire que tous les services internet sont assurés par le WEB. En réalité, le WEB n'est seulement que l'une des facettes d'internet.



Internet qui a commencé comme un projet expérimental utilisé et développé par des chercheurs en informatique est devenu en dix ans une entreprise commerciale mondiale. Les fournisseurs de services Internet (ISP) ont construit et exploité des réseaux ouverts au public. Les réseaux privés des universités, des entreprises, et même les ordinateurs domestiques sont interconnectés par les fournisseurs de services Internet dans un réseau global. Certains prestataires se sont spécialisés dans la fourniture d'accès aux utilisateurs du réseau téléphonique commuté. D'autres se sont spécialisés dans la fourniture d'accès aux utilisateurs de la télévision par câble, aux utilisateurs de numéris (ISDN), aux utilisateurs de services d'ADSI; boucle locale, etc... Ces prestataires sont généralement appelés Fournisseurs d'Accès Internet. Ils offrent également différents services portails, courriers électroniques, informations, etc...

Chaque unité connectée à Internet doit avoir une adresse IP. A l'origine, certaines organisations avaient obtenu des ensembles d'adresses de MANA. Ces ensembles étaient divisés en sous-ensembles alloués à leurs clients. Ces adresses pouvaient être fixés pour les unités connectées en permanence ou temporaires pour les utilisateurs du réseau téléphonique commuté ou d'unités mobiles (ordinateurs portables). Ces adresses sont composées de 32 bits structurés en deux parties. La partie réseau et la partie individuelle. Les limites entre ces deux parties sont variables selon les classes d'adresses. Les téléphones WAP ne disposent pas chacun d'une adresse IP. Le protocole WAP utilise une passerelle pour convertir l'adresse WAP en adresse IP et vice versa.

Les adresses IP sont représentées par quatre séries d'octets convertis en nombres décimaux allant de 0 à 255.

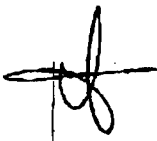
Cette représentation n'est pas très commode et on a mis en place un système permettant d'associer un nom à une adresse. Ces noms, correspondant chacun à une adresse, sont appelés noms de domaine. La conversion d'un nom de domaine en une adresse numérique IP ressort d'un ensemble de bases de données réparties sur l'Internet (DNS). Ces serveurs DNS procèdent par arborescence et sont spécialisés selon la nature des services proposés (.COM, .ORG, .EDU, .GOV, etc...) et selon les pays (.FR, .UK, .SF, etc...).

Mais, il faut bien comprendre qu'il n'y a pas de règle de correspondance entre le pays figurant dans le nom de domaine et l'adresse numérique IP. Par exemple www.yahoo.fr ne correspond pas à une adresse IP d'un réseau français.

Dès lors l'extension du nom de domaine ne permet pas de déterminer à quel réseau appartient l'adresse IP numérique.

En revanche, l'allocation, assurée à l'origine par MANA puis par l'ICANN, des adresses IP concédées à des fournisseurs de services Internet (ISP) suit une arborescence allant par exemple du réseau principal, au sous-réseau, au fournisseur d'accès puis à l'utilisateur local.

On peut remonter d'une adresse IP déterminée au fournisseur d'accès, au sous-réseau et au réseau principal.



Dès lors, certaines organisations et certains prestataires maintiennent des bases de données permettant de retrouver les coordonnées d'un réseau, d'un sous-réseau, d'un routeur ou d'un site à partir de son adresse IP.

Le système DNS offre aux fournisseurs d'accès, aux sites, etc... la possibilité d'enregistrer avec leurs coordonnées leur localisation géographique sous la forme latitude et longitude. Il ne s'agit pas d'une obligation.

L'exploitation des localisations géographiques des titulaires d'adresses IP est pourtant d'un grand intérêt, non seulement pour cibler la publicité mais également pour assurer un développement harmonieux de la toile.

Plusieurs prestataires disposent de technologie et de base de données permettant de localiser géographiquement telle ou telle adresse fixe ou même allouée dynamiquement. Plusieurs d'entre eux se sont manifestés auprès du collège pour soutenir qu'ils disposaient des moyens techniques permettant à YAHOO ! d'exécuter les obligations mises à sa charge par le Tribunal.

La problématique

Pour respecter les termes de la décision la condamnant et interdire l'accès aux enchères d'objets nazis, YAHOO ! doit :

- 1) connaître l'origine géographique et la nationalité des internautes désirant accéder à son site de vente aux enchères
- 2) empêcher les internautes français ou connectés à partir du territoire français, de prendre connaissance de la description des objets nazis mis aux enchères, a fortiori d'enchérir.


Sur l'origine géographique et de la nationalité

Le cas général

L'interrogation d'un site WEB par le public consiste à mettre en relation le poste de travail de l'utilisateur (micro-ordinateur ou autre) avec un site destinataire.

Cette opération passe par l'intervention de différentes catégories d'intermédiaires : le fournisseur d'accès, les routeurs, un ou plusieurs sites destinataires.

Il y a lieu de rappeler à ce stade que le poste de travail de l'utilisateur, le fournisseur d'accès, les routeurs et les sites destinataires sont identifiés sur le réseau par une adresse conforme au protocole Internet (IP).



Alors que les adresses IP des sites des fournisseurs d'accès, des routeurs et des sites destinataires sont fixes, au sens où il y a un lieu biunivoque permanent entre l'adresse IP et son détenteur, ce n'est pas le cas pour l'adresse allouée au poste de travail de l'utilisateur. Cette adresse est allouée dynamiquement, de manière non permanente, par le fournisseur d'accès au moment de la connexion.

Mais, les fournisseurs d'accès ne peuvent allouer que des adresses IP qui leur ont été affectées par les autorités du net. Ces adresses respectent une arborescence comme cela a été dit supra. Le micro-ordinateur d'un internaute reçoit une adresse IP attribué à un fournisseur d'accès qui appartient à un sous-réseau, lequel appartient à un réseau.

Le collège de consultant a interrogé l'AFA, association des fournisseurs d'accès et des services internet, pour connaître la part des connexions internet réalisées par des fournisseurs d'accès n'allouant pas des adresses IP pouvant être identifiées comme françaises.

La réponse est 20,57 % au 30 Septembre 2000.

Le collège a également demandé à l'AFA dans quelle mesure ses adhérents étaient représentatifs des fournisseurs d'accès opérant sur le territoire français.

La réponse, selon l'étude Médiamétric de Mars 2000, est que "87 % des internautes se connectant depuis leur domicile utilisent un fournisseur d'accès membre de l'AFA."

On peut ajouter que pour des raisons de coûts téléphoniques, les internautes français utilisent principalement les services de fournisseurs d'accès présents dans leur pays.

On peut donc estimer que près de 70 % des adresses IP allouées à des internautes français peuvent être associées avec certitude à la domiciliation française du fournisseur d'accès et être filtrées.

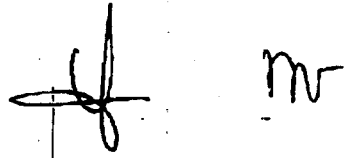
C'est d'ailleurs cette réalité qui permet à YAHOO Inc. d'afficher des bandeaux publicitaires franco-français sur son site de vente aux enchères.

L'annexe B de ce rapport permet de suivre la connexion d'un internaute jusqu'au site de destination via le fournisseur d'accès Club-Internet (Grolier) en utilisant les fonctions PING et WHOIS de l'internet.

Les exceptions

Il existe de nombreuses exceptions.

Un grand nombre, de l'ordre de 20 %, tient au caractère multinational du fournisseur d'accès ou au fait qu'il utilise les services d'un ISP international ou un réseau privé de communication.

Two handwritten signatures are present at the bottom of the page. The first is a stylized signature, possibly 'JF', and the second is a signature that appears to be 'M'.

Le cas d'AOL est à cet égard significatif. AOL utilise les services du réseau UUNET. Les adresses IP dynamiques allouées par AOL apparaissent comme localisées en Virginie où se trouve le siège social de UUNET.

Dès lors, les postes de travail des utilisateurs résidant sur le territoire français apparaissent sur la toile comme n'étant pas situés sur le territoire français.

Il en est de même de plusieurs réseaux privés de grandes entreprises (intranet) où les adresses réelles sont encapsulées et transportées de telle manière que l'adresse connue par les sites internet est celle de la sortie du tunnel.

D'autres exceptions tiennent au désir de certains utilisateurs de dissimuler leur adresse réelle sur le net. Ainsi, se sont développés des sites d'anonymisation dont l'objet est de remplacer l'adresse IP réelle d'un utilisateur par une autre adresse. Il n'est pas possible dans ce cas de connaître la localisation géographique du client du fournisseur d'accès puisque son adresse ne peut plus être connue. La seule localisation connue pourrait être celle du site d'anonymisation mais cela n'a pas d'intérêt en l'espèce.

Examen des solutions proposées par les prestataires spécialisés

Toutes les solutions proposées reposent sur une exploitation des informations géographiques des sites disposant d'une ou plusieurs adresses permanentes. Ces bases sont constituées pour partie à partir des informations obtenues des serveurs DNS et pour partie d'informations réunies par les prestataires eux-mêmes.

Infosplit

Les consultants ont pu constater qu'Infosplit était incapable de situer géographiquement les utilisateurs d'AOL France dont le serveur est situé aux Etats-Unis, pour les raisons évoquées précédemment.

NetGeo

Reposant sur des principes similaires à ceux d'Infosplit, ce système ne permet pas non plus de localiser les internautes utilisant un réseau pour lequel le fournisseur d'accès alloue des adresses IP dynamiques ne correspondant pas à la localisation géographique réelle de l'utilisateur.

Cyber Locator

Cette solution repose sur l'exploitation des données géographiques obtenues à partir du système de localisation par satellite (GPS).

Elle est toutement inadaptée au cas d'espèce car rares sont les internautes disposant d'un périphérique GPS couplé avec leur poste de travail.



La déclaration sur l'honneur de sa nationalité par l'internaute

Puisque, du fait des exceptions précitées, aucune technique de filtrage ne permet de repérer l'ensemble des internautes français ou connectés à partir du territoire français, le collège de consultants a examiné l'opportunité de faire souscrire une déclaration sur l'honneur, de nationalité par l'internaute.

Cette déclaration pourrait être souscrite lors de la première connexion au site litigieux, en l'espèce le site de ventes au enchères de Yahoo, par un internaute dont l'adresse IP ressortirait du régime d'exceptions évoqué supra.

Un message (cookie) enregistré sur le poste de travail de l'internaute pourrait lui éviter d'avoir à renouveler sa déclaration lors de chaque connexion.

L'exploitation par YAHOO Inc. de la nationalité

Il s'agit ici du deuxième point de la problématique. Que faire une fois que la nationalité ou le lieu de localisation du poste de travail sont connus ?

Les mesures à prendre dépendent du cas d'espèce. Elles ne peuvent être généralisées à tous les sites et services du net.

En l'espèce, le site à prendre en compte est pages.auctions.yahoo.com. Il est hébergé par GeoCities IP address 216.115.104.70. localisation 37°35'2 de latitude nord, 121°9'58 de longitude Ouest, réseau GeoCities enregistré par Yahoo, 3400 Central Expressway, Suite 201, Santa Clara, CA 95051.

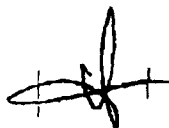
Ce site est un site de ventes aux enchères d'objets divers et non dédiés aux objets nazis. La caractéristique de ce type de sites est de permettre à l'internaute de trouver facilement les objets qu'il recherche.

Il apparaît que pour respecter les termes de la décision du 22 Mai 2000, YAHOO ne doit pas permettre aux internautes de nationalité française ou appelant à partir du territoire français d'accéder à ces objets.

Si, à l'issue d'une recherche opérée à partir d'une requête lancée par un internaute français, un ou plusieurs objets nazis décrits comme nazis par leur propriétaire ont été sélectionnés par le moteur de recherche, ils doivent être dissimulés à l'internaute et exclus du résultat de la recherche.

Mais, évidemment, il n'est pas possible pour YAHOO d'exclure a priori des objets qui n'auraient pas été décrits par leur propriétaire comme étant d'origine ou de l'époque nazie, ou dont les caractéristiques n'auraient pas été portées à la connaissance de YAHOO.

Les vérifications opérées par le collège des consultants ont confirmé que de nombreux objets nazis étaient bien présentés comme tels par leur propriétaire.



Une solution plus radicale est également possible. Il suffirait que le moteur de recherche n'exécute pas les requêtes, transmises dans l'URL, comportant le mot "nazi" et émanant des internautes reconnus comme français ou déclarés comme tels.

LA DEMANDE DIRIGÉE CONTRE YAHOO INC.

"Décrire les informations véhiculées par le net permettant de déterminer l'origine géographique des appels."

Le protocole Internet (IP) associe l'adresse IP de l'émetteur et celle du destinataire à chaque paquet d'informations transmis. Le destinataire est ainsi capable de connaître l'adresse IP de l'émetteur. Il existe trois classes d'adresses IP (A, B et C) dont la description figure en annexe P.

La première partie de cette adresse permet d'identifier le réseau et le sous-réseau auquel appartient le fournisseur d'accès de l'émetteur. Ces réseaux peuvent être nationaux ou multinationaux.

Selon, l'association française des fournisseurs d'accès (AFA), on peut considérer que 80% des adresses allouées dynamiquement par les membres de cette associations sont identifiées comme française. A contrario, 20% ne le sont pas.

Parmi les informations véhiculées par le net, seules les adresses IP des émetteurs permettent de déterminer l'origine géographique des appels. 80% des adresses allouées dynamiquement par les fournisseurs d'accès membres de l'AFA peuvent être identifiées comme françaises.

Mais, il convient de préciser que l'origine géographique dont il est fait état est celle du site du fournisseur d'accès appelé par l'internaute. Rien n'interdit à un utilisateur d'appeler de France, par téléphone, un fournisseur d'accès dont le numéro de téléphone est étranger. Dans ce cas, l'adresse IP allouée dynamiquement aura toutes les chances d'être identifiée comme étrangère. Il est également loisible à un étranger d'appeler un fournisseur d'accès situé en France et de se voir allouer ainsi une adresse IP française.

Cependant, on peut estimer, en l'état, que plus de 70% des adresses IP des internautes résidant sur le territoire français peuvent être identifiées comme françaises.

Les consultants soulignent que rien ne permet de dire qu'il en sera de même dans l'avenir. L'encapsulation se développe, les fournisseurs de services et d'accès s'internationalisent et les internautes cherchent de plus en plus à protéger leur vie privée.

*



"Dire si d'autres informations, provenant notamment des opérateurs téléphoniques ou des câblo-opérateurs pourraient être exploitées tant par les fournisseurs d'accès que les hébergeurs des sites destinataires pour déterminer l'origine des appels et dans cette hypothèse, les décrire."

Il s'agit ici des informations transportées par les opérateurs de télécommunications et les câblo-opérateurs, mais non transmises sur le net. Dès lors, les sites destinataires ne peuvent pas les connaître.

Les opérateurs de télécommunications français transmettent systématiquement le numéro de téléphone de l'appelant au terminal de l'appelé. Cette information n'est pas exploitée en temps réel par le fournisseur d'accès. Elle est conservée temporairement dans un fichier pour permettre des recherches ultérieures. Il est ainsi possible de connaître, a posteriori, après analyse de l'historique des connexions, quel a été à un moment précis le numéro de l'appelant auquel a été allouée telle ou telle adresse IP et vice versa.

Les câblo-opérateurs peuvent également, sur demande mais a posteriori, rapprocher une adresse IP, qu'ils ont allouée à un moment donné, avec le site local de leur client.

*

"Décrire les procédures de filtrage pouvant être mises en oeuvre par la Société YAHOO pour interdire l'accès aux internautes opérant à partir du territoire français à des rubriques qui pourraient être jugées illicites par les autorités judiciaires françaises."

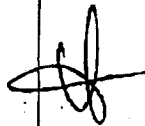
Dans l'hypothèse où aucune solution technique ne pourrait garantir un filtrage à 100%, fournir tous éléments techniques et de fait permettant d'apprécier l'étendue du filtrage susceptible d'être obtenu par chacune des procédures de filtrage décrites par les consultants."

Plus généralement, fournir tous éléments techniques et de fait permettant au Tribunal de faire respecter les restrictions d'accès ordonnées à l'encontre de YAHOO Inc."

Les consultants considèrent que pour qu'une solution technique soit efficace, il faut qu'elle soit adaptée au cas d'espèce. Les sociétés YAHOO ! exploitent de nombreux services (annexe G) sur le net allant des pages personnelles (GeoCities) à l'astrologie (Yahoo astrology) en passant par la finance, etc..... La plupart de ces sites ne semblent pas concernés par le présent litige.

Les décisions du tribunal et les demandes ne décrivent avec précision que le site de ventes aux enchères. Aucun grief à l'encontre des autres sites et services de Yahoo ! n'est formulé avec suffisamment de précision pour permettre aux consultants de proposer des solutions techniques adaptées et opérationnelles.

Les consultants limiteront en conséquence, en l'état, leurs réponses au cas du site de ventes aux enchères (Yahoo auctions).



Ils écarteront également l'examen des autres mesures techniques susceptibles d'être imposées à des tiers, non parties à l'instance. Ni le cas des serveurs Proxy²⁴, ni le paramétrage des navigateurs des internautes ne ressortent de la mission confiée par le tribunal.

RÉPONSE DES CONSULTANTS LAURIE ET WALLON

Ces consultants relèvent, en l'état actuel du développement de l'internet que :

- 1) Les chiffres fournis par l'AFA, croisés avec leur expérience personnelle, permettent à ces consultants d'estimer à près de 70% les adresses IP des français ou résidents sur le territoire français susceptibles d'être correctement identifiées par les prestataires spécialisés comme InfoS-plit, GeoNet ou d'autres, à partir de bases de données spécialisées.
- 2) Yahoo ! procède à un affichage de bandeaux publicitaires ciblés pour les internautes que cette société considère comme français et qu'elle dispose donc des moyens techniques permettant de les repérer.
- 3) Environ 30% des adresses IP allouées à des français ne peuvent pas être identifiées correctement avec les techniques précitées.
- 4) De nombreux sites, touchant le plus souvent au domaine de la défense nationale (cryptographie), n'autorisent l'accès à certaines pages du site ou au téléchargement de logiciels, qu'après avoir sollicité de l'internaute une déclaration de nationalité.
- 5) Les "cookies" sont de pratique courante et permettent d'éviter que certaines informations ne soient ressaisies par l'internaute à chaque fois qu'il consulte un site. Celui qui veut détruire ses cookies ou empêcher leur enregistrement sait parfaitement que les consultations seront plus longues sur les sites qui les ont émis.
- 6) Les objets nazis sont généralement décrits comme tels par les vendeurs par la mention "nazi", dans la description de l'objet leur apparaît, comme un argument de vente.

Dès lors, ces consultants considèrent qu'en complément de l'identification géographique déjà pratiquée par Yahoo pour cibler sa publicité, il conviendrait de faire souscrire aux internautes dont l'adresse IP est ambiguë une déclaration de nationalité.

Cette déclaration, sur l'honneur, ne concernerait que les internautes dont l'adresse IP ne peut être identifiée comme relevant d'un ISP français (e.g. ISP multinationaux comme AOL, adresse émanant d'un site d'anonymisation ou de l'encapsulation d'une adresse allouée par un serveur intranet).

Cette déclaration pourrait, au gré de Yahoo, être souscrite soit sur la page d'accueil de son site de ventes aux enchères, soit seulement dans le cas d'une recherche d'objets nazis, si le mot nazi figure dans la demande de l'utilisateur, juste avant le traitement de la requête par le moteur de recherche.

Dans ces conditions, ces consultants considèrent qu'on ne peut raisonnablement soutenir que cela aurait des effets négatifs sur les performances et les temps de réponse du serveur hébergeant le site de ventes aux enchères de Yahoo !.

L'association des deux procédures, identification géographique de l'adresse IP et déclaration de nationalité, permettrait probablement d'atteindre un taux de filtrage proche de 90%.

RÉPONSE DU CONSULTANT VINTON CERF

Nous reprenons ici la partie divergente de l'avis du consultant Vinton Cerf telle qu'exprimée par celui-ci :

"It has been proposed that users identify where they are at the request of the web server, such as the one(s) serving yahoo.fr or yahoo.com. There are several potential problems with this approach. For one thing, users can choose to lie about their locations. For another, every user of the web site would have to be asked to identify his or her geographic location since the web server would have no way to determine a priori whether the user is french or is using the Internet from a French location. Some users consider such questions to be an invasion of privacy. While I am not completely acquainted with privacy provisions in the European Union, it might be considered a violation of the rights of privacy of European users, including French users to request this information. Of course, if this information is required solely because of the French Court Order, one might wonder on what grounds all other users all over the world are required to comply.

Another complaint about the idea of asking users for their location is that this might have to be done repeatedly by each web site that the user accesses - yahoo cannot force every web site to make this request. When a user first contacts the server(s) at yahoo.fr or yahoo.com, one might imagine that the question of geographic location might be asked and then a piece of data called a cookie might be stored on the user's computer disk. Repeated visits to Yahoo sites might then refer to this cookie for user location information. The problem with this idea is that cookies are considered by many to be an invasion of privacy also, as a result many users either configure browsers to reject storage of cookies on their disk drives or they clear them away after each session on the Internet - thus forcing the query about geographical location each time the user encounters a Yahoo-controlled web site. Again, Yahoo would have no way to force a web site not under its control to either ask the location question or to request a copy of the cookie containing the location. Indeed, it would open up a vulnerability for each user if arbitrary web sites were told how to retrieve the cookie placed there by the Yahoo sites.

It has been suggested that the filtering need only apply to users access the Internet from French Territories or by users who are French citizens. It is not clear whether the jurisdiction of the French Court extends to actions taken by French citizens who are not in French territory at the time of their access to Internet.



For these and many other reasons, it does not appear to be very feasible to rely on discovering the geographic location of users for purposes of imposing filtering of the kind described in the Court Order".

Ainsi, fait, clos et signé.

A Paris, le 6 novembre 2000

Vinton Cerf

Ben Laurie

François Wallon

Traduction libre : "Il a été suggéré que les internautes précisent où ils se trouvent sur demande du serveur Web, tel que yahoo.fr ou yahoo.com. Il y a plusieurs inconvénients à cette approche. L'un est que les internautes peuvent mentir délibérément. L'autre est que chaque internaute devra être interrogé pour connaître sa localisation géographique car le serveur n'a aucun moyen de déterminer a priori si l'internaute est français ou s'il réside sur le territoire français.

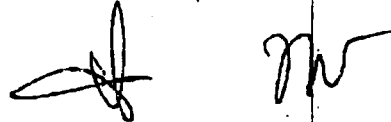
Certains internautes considèrent cela comme une atteinte à la vie privée. Je ne suis pas complètement au fait des dispositions garantissant la protection de la vie privée dans l'Union européenne, mais on pourrait considérer que demander cette information violerait le droit au respect de la vie privée des internautes européens, y compris des français. Naturellement, si cette demande émane seulement d'une décision d'un tribunal français, on pourrait se demander pourquoi les autres utilisateurs de l'ensemble du monde auraient à s'y plier. Une autre critique sur l'idée de demander aux utilisateurs leur localisation est que cela devrait être répété pour chaque site Web auquel accède l'internaute - Yahoo ne peut forcer tous les sites à faire cette demande.

Quand un utilisateur contacte le site yahoo.fr ou yahoo.com on peut imaginer que la question de la localisation pourrait être posée et qu'un cookie pourrait être enregistré sur le disque de l'internaute. Ce cookie serait utilisé pour connaître la localisation à chaque nouvelle visite des sites Yahoo. La difficulté est que les cookies sont considérés par beaucoup comme une atteinte à leur vie privée, ainsi beaucoup d'internautes programment leur navigateur pour refuser les cookies sur leur disque ou même les effacent après chaque accès internet - dans ce cas la question de la localisation sera posée à chaque fois que l'internaute visite un site contrôlé par Yahoo. A nouveau, Yahoo n'a pas les moyens d'obliger un site qui n'est pas sous son contrôle de demander la localisation ou de consulter le cookie. Evidemment cela rendrait plus vulnérable chaque internaute s'il était dit à n'importe quel site web de rechercher le cookie placé par les sites Yahoo.

Pour cela et beaucoup d'autres raisons, il n'apparaît pas très opérationnel de se fier à la recherche de la localisation géographique pour imposer le filtrage tel qu'il est décrit dans la décision du tribunal."

Attendu qu'il résulte desdites conclusions que la localisation physique d'un internaute est possible à partir de l'adresse IP :

Attendu que YAHOO Inc. tente de rendre ces conclusions totalement inopérantes en leur opposant le contenu d'une note séparée de l'un des consultants, Monsieur Vinton CERF ;



Mais attendu tout d'abord qu'à l'audience des débats consacrée, entre autres, à l'audition des consultants, Monsieur Vinton CERF, a admis la faisabilité de cette localisation géographique dans les termes et conditions du rapport et dans les proportions figurant audit rapport, dont il a approuvé le contenu ;

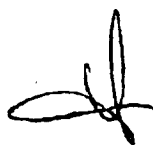
Attendu, ensuite, que sa note séparée du 5 Novembre 2000, dont YAHOO Inc. fait état, ne contredit pas les conclusions du rapport : qu'elle se contente d'exposer d'une part qu'il serait "incorrect, en tout cas de nature à induire en erreur", que d'affirmer qu'il serait possible de déterminer avec une haute fiabilité la localisation physique d'une adresse IP, les termes "haute fiabilité" voulant exprimer, à l'évidence, un degré de fiabilité très supérieur au degré retenu par le rapport qui est de l'ordre de 70 % et, d'autre part, ce que le collège des consultants a d'ailleurs admis dans son entier, que la réponse qui était fournie sur ce point ne pouvait concerner que le site d'enchères d'objets nazis et qu'elle ne pouvait pas faire l'objet d'extrapolations à l'encontre des sites et services sous contrôle de YAHOO ;

Attendu qu'il convient de relever par ailleurs, que YAHOO Inc. pratique déjà l'identification géographique des internautes français ou opérant à partir du territoire français qui visitent son site d'enchères puisqu'elle procède systématiquement à un affichage de bandeaux publicitaires en langue française à destination de ces internautes qu'elle a donc les moyens de repérer ; que YAHOO Inc. ne saurait soutenir valablement qu'il s'agirait en l'espèce de la mise en oeuvre d'une "technologie grossière" sans aucune fiabilité, sauf à considérer que YAHOO Inc. a décidé de dépenser de l'argent en pure perte ou de tromper ses annonceurs sur la qualité des services et prestations qu'elle s'est engagée à leur offrir, ce qui ne paraît pas être le cas en l'espèce ;

Attendu qu'en complément de l'identification géographique dont il vient d'être démontré qu'elle est déjà pratiquée par YAHOO Inc. le rapport des consultants suggère de faire souscrire à ceux des internautes dont l'adresse IP est ambiguë (passage par un anonymiser [site garantissant l'anonymat] - ou attribution d'adresses IP par AOL COMPUSERVE ne tenant pas compte du pays d'origine de l'abonné) une déclaration de nationalité en réalité une déclaration relative à l'origine géographique de l'internaute, que YAHOO Inc. pourrait exiger soit au moment de la consultation de la page d'accueil, soit dans le cas d'une recherche d'objets nazis, si le mot "nazi" figure dans la demande de l'utilisateur, juste avant le traitement de la requête par le moteur de recherche ;

Attendu que les consultants, qui contestent les allégations de YAHOO Inc. relatives aux effets négatifs d'un tel contrôle sur les performances et le temps de réponse du serveur hébergeant le site de vente aux enchères, estiment que l'association des deux procédures, identification géographique et déclaration de nationalité, permettent d'atteindre un taux de filtrage proche de 90 % ;

Attendu que s'agissant de l'optimisation du filtrage par mots clés associés, les consultants ont émis l'avis au cours de l'audience des débats qu'il serait sans doute nécessaire, pour optimiser ce filtrage de sélectionner une dizaine de mots associés aux opérateurs de recherche documentaire ou de recherche de chaînes de caractères "ET" "OU" "SAUF" ;



Attendu qu'en complément de ces mesures suggérées par les consultants, il y a lieu d'ajouter le contrôle par YAHOO du lieu de livraison des objets acquis aux enchères :

Attendu, en effet, que la visite du site d'enchère d'objets nazis n'est pas exclusivement consultative ; que son but est souvent l'acquisition d'objets ; que dès lors, si YAHOO n'a pas eu la possibilité d'identifier avec certitude l'origine géographique, en l'occurrence française, de l'internaute, elle aura connaissance le lieu de livraison, le pouvoir d'empêcher cette livraison lorsque celle-ci est prévue en France ;

Attendu, enfin, qu'à partir de la version linguistique du navigateur, YAHOO Inc. pourrait disposer d'une information complémentaire sur la nationalité de l'internaute ;

Attendu qu'elle soutient toutefois que l'utilisation de cette information nécessiterait pour elle de modifier le logiciel de gestion de ses sites et une augmentation notable des ressources matérielles associées :

Qu'elle ajoute que le filtrage de l'ensemble des informations au niveau du serveur WEB ne serait envisageable que s'il était possible de s'assurer que l'interdiction ne s'appliquerait qu'à des internautes français, sauf à priver les autres internautes du monde des informations publiées sur ses sites, ce qui n'est pas envisageable ;

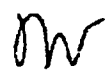
Mais attendu, tout d'abord, qu'il a été démontré ci-dessus qu'elle disposait des moyens techniques opérationnels de filtrage ;

Attendu, ensuite, qu'elle ne démontre pas, à l'aide d'une étude prospective convaincante, que les adaptations techniques rendues nécessaires pour le contrôle de l'accès aux enchères d'objets nazis induise une augmentation notable des ressources matérielles associées ;

Attendu qu'en tout état de cause, la Société YAHOO Inc. a offert de coopérer avec les demanderessees ; qu'ainsi, elle demande acte de ce qu'elle est disposée à mettre en place un système de veille avec l'aide des demanderessees, dont elle dit avoir toujours respecté le combat, afin que lorsqu'un site offensant lui est signalé par celles-ci et à la condition nécessaire qu'il soit manifestement destiné essentiellement à des utilisateurs français, elle puisse supprimer son hébergement ;

Que pour prouver sa bonne foi, elle indique avoir supprimé l'hébergement du protocole des Sages de Sion, estimant suffisant le lien de rattachement de ce document avec la France en raison de la langue de l'ouvrage ;

Attendu qu'avec un peu de bonne volonté, la Société YAHOO Inc. pourra se convaincre de l'utilité d'étendre ce lien de rattachement aux photographies et descriptions d'objets représentant des symboles du nazisme ;



Attendu que selon les informations figurant au rapport des consultants à l'initiative des demanderessees et qui n'ont pas été sérieusement contestées, la Société YAHOO refuse d'ores et déjà sur son service d'enchères les ventes d'organes humains, de drogue, d'ouvrages ou objets en rapport avec la pédophilie, de cigarettes ou d'animaux vivants, toutes ventes qu'elle exclut d'office et à juste titre du bénéfice du premier amendement de la constitution américaine garantissant la liberté d'opinion et d'expression ;

Attendu qu'il lui en coûterait très certainement fort peu d'étendre ses interdictions aux symboles du nazisme et une telle initiative aurait le mérite de satisfaire à une exigence éthique et morale que partagent toutes les sociétés démocratiques ;

Attendu que la combinaison des moyens techniques mis à sa disposition et des initiatives qu'elle est à même de prendre au nom de la simple morale publique lui donnent par conséquent la possibilité de satisfaire aux injonctions contenues dans l'ordonnance du 22 Mai 2000 s'agissant du filtrage de l'accès au service de vente aux enchères d'objets nazis comme du service concernant l'ouvrage Mein Kampf qui était compris dans la formule de l'ordonnance précitée sous la mention "et de tout autre site ou service qui constitue une apologie du nazisme" ;

Attendu qu'un délai de trois mois lui sera néanmoins accordé pour déférer à cette ordonnance ;

Attendu qu'au delà du terme de ce délai, elle sera redevable d'une astreinte de 100.000 Francs par jour de retard jusqu'à parfaite exécution ;

Sur la demande dirigée contre YAHOO FRANCE

Attendu que le rapport des consultants précise et suggère :

"Vérifier si YAHOO France a bien satisfait aux termes de notre injonction contenue dans l'ordonnance du 22 Mai 2000."

L'ordonnance du 22 Mai 2000 stipule à cet égard :

"Ordonnons à la Société YAHOO FRANCE de prévenir tout internaute consultant Yahoo.fr et ce dès avant même qu'il fasse usage du lien lui permettant de poursuivre ses recherches sur Yahoo.com que si le résultat de sa recherche, soit à partir d'une arborescence, soit à partir de mots clefs l'amène à pointer sur des sites, des pages ou des forums dont le titre et/ou les contenus constituent une infraction à la loi française, ainsi en est-il de la consultation de sites faisant l'apologie du nazisme et/ou exhibant des uniformes, des insignes, des emblèmes rappelant ceux qui ont été portés ou exhibés par les nazis, ou offrant à la vente des objets et ouvrages dont la vente est strictement interdite en France, il doit interrompre la consultation

du site concerné sauf à encourir les sanctions prévues par la législation française ou à répondre des actions en justice initiées à son encontre ;

Pour exécuter les termes de cette ordonnance, YAHOO ! France a :

- 1) modifié et complété ces conditions d'utilisation accessibles en cliquant sur le lien "tout savoir sur Yahoo !" figurant au bas de chacune des pages du site. Le paragraphe suivant a été ajouté : *"Enfin, si dans le cadre d'une recherche conduite sur www.yahoo.fr à partir d'une arborescence, de mots clefs, le résultat de celle-ci vous amène à pointer sur des sites, des pages ou des forums dont le titre et/ou les contenus constituent une infraction à la loi française, compte tenu notamment du fait que Yahoo ! France ne saurait contrôler le contenu de ces sites et sources externes (y compris les contenus référencés sur les autres sites et services de Yahoo ! dans le monde), vous devez interrompre votre consultation du site concerné sauf à encourir les sanctions prévues par la législation française ou à répondre des actions en justice initiées à votre encontre."*
- 2) mise en place, dans le cas d'une recherche par arborescence (catégories) un avertissement ainsi rédigé : *"Avertissement : en poursuivant votre recherche sur Yahoo ! US, vous pouvez être amené à consulter des sites révisionnistes dont le contenu constitue une infraction à la loi française et dont la consultation, si vous la poursuivez est passible de sanctions."*

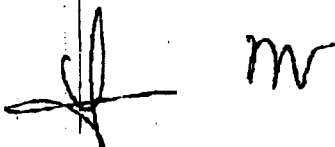
Il a été constaté que les conditions d'utilisation de Yahoo ! n'étaient pas systématiquement affichées lors de la première connexion à ce site et qu'en outre le lien "tout savoir sur Yahoo !" n'évoquait pas nécessairement l'accès aux conditions générales d'utilisation.

En revanche, l'avertissement était systématiquement affiché dans le cadre d'une recherche par catégorie (e.g. holocauste).

Il est techniquement possible à Yahoo ! France d'obliger l'affichage de ses conditions d'utilisation hors de la première connexion d'un utilisateur sur son site.

Yahoo ! pourrait également, en complément ou en remplacement de la mesure précédente, provoquer l'affichage systématique de l'avertissement cité en 2) dès qu'est affiché le lien vers Yahoo.com.

Mais, sur ce dernier point, Yahoo ! a fait valoir que tels n'étaient pas les termes de l'ordonnance. Il appartiendra, dans ces conditions, au tribunal d'interpréter sa décision. Contrairement à ce que soutient Yahoo !, "prévenir tout internaute consultant Yahoo.fr, et ce dès avant même qu'il fasse usage du lien..." peut signifier que l'avertissement doit être affiché à chaque fois que le lien est affiché."



Attendu que Yahoo France soutient qu'elle a parfaitement exécuté les termes de notre ordonnance du 22 Mai 2000 en modifiant le lien visé par les demandeurs, en installant l'avertissement mentionné dans l'ordonnance sur plusieurs liens, en rappelant aux internautes, les conditions d'utilisation du service qui sont accessibles aux utilisateurs dès qu'ils se connectent à Yahoo.fr et qui depuis le 3 Novembre 2000 sont consultables sur la totalité des pages de Yahoo.fr, et en modifiant les conditions générales d'utilisation du service en intégrant un message dépassant même les prescriptions de l'ordonnance du 22 Mai 2000, ce dans les termes du nouvel article 6.2 ;

Attendu que les initiatives de Yahoo ! France sont techniquement de nature à satisfaire en grande partie les termes de notre ordonnance du 22 Mai 2000, sous la réserve toutefois que l'avertissement soit mentionné chaque fois que le lien est affiché soit "dès avant même que l'internaute fasse usage du lien" ;

Sur les autres demandes formées à l'encontre de YAHOO ! France

Attendu qu'il n'y a pas matière à référé s'agissant des demandes de la LICRA, de l'UEJF et du MRAP tendant à voir ordonner sous astreinte à YAHOO FRANCE de supprimer tout lien unissant le site Yahoo.fr aux sites appartenant directement ou indirectement à YAHOO Inc. jusqu'à ce que YAHOO Inc. ait rempli ses obligations, eu égard à l'existence d'une contestation sérieuse par YAHOO FRANCE des demandes, contestations exclusives de notre compétence ;

PAR CES MOTIES

Statuant publiquement en premier ressort, par ordonnance contradictoire,

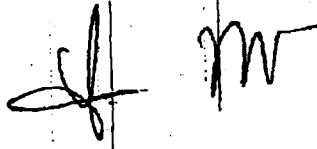
Rejetons l'exception d'incompétence réitérée par YAHOO Inc ;

Ordonnons à YAHOO Inc de satisfaire dans les 3 mois de la notification de la présente ordonnance aux injonctions contenues dans notre ordonnance du 22 Mai 2000 ce sous astreinte de 100.000 Francs par jour de retard à compter du 1er jour qui suivra l'expiration du délai de 3 mois ;

Commettons aux frais avancés de YAHOO Inc ;

Monsieur WALLON
19 rue Decamps 75016 PARIS
Téléphone : 01.47.55.47.73
Fax : 01.47.55.48.08.

avec mission de faire un rapport de consultation sur les conditions d'exécution des termes de l'ordonnance précitée ;



Fixons à la somme de 10.000 Francs la provision concernant les frais de consultation qui devra être consignée par la Société YAHOO Inc directement entre les mains du consultant dans le mois de la présente ordonnance ;

Disons que faute de consignation de la provision dans ce délai impératif, il nous en sera référé ;

Donnons acte à YAHOO Inc de sa décision de supprimer l'hébergement du protocole des Sages de Sion ;

Constatons que YAHOO FRANCE a satisfait en grande partie à l'esprit et à la lettre de la décision du 22 Mai 2000 contenant injonction à son encontre ;

Lui ordonnons toutefois de faire apparaître l'avertissement aux internautes dès avant même que ceux-ci fassent usage du lien avec Yahoo.com ce dans les 2 mois de la notification de la présente décision ;

Condamnons YAHOO Inc à payer à chacune des demandresses la somme de 10.000 Francs au titre de l'article 700 du nouveau Code de procédure civile ;

Disons n'y avoir lieu de faire application des dispositions précitées à l'encontre de YAHOO FRANCE ;

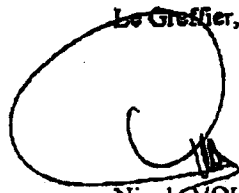
Nous réservons la liquidation éventuelle de l'astreinte ;

Disons n'y avoir lieu de prescrire d'autres mesures ni à référé sur les autres demandes dirigées contre YAHOO FRANCE ;

Mettons les dépens à la charge de YAHOO Inc, à l'exception de ceux qui sont nés de la demande dirigée contre YAHOO FRANCE qui resteront provisoirement à la charge de chacune des parties.

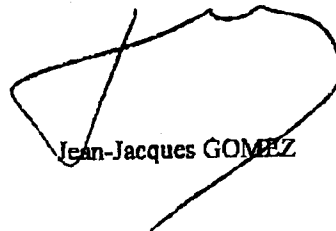
Fait à Paris le 20 Novembre 2000

Le Greffier,



Nicole VOURIOT

Le Président,



Jean-Jacques GOMEZ